



คู่มือ

การประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ
ของสำนักงานอัยการสูงสุด
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569



คำนำ

ด้วยพระราชบัญญัติองค์กรอัยการและพนักงานอัยการ พ.ศ. 2553 มาตรา 7 กำหนดให้สำนักงานอัยการสูงสุดเป็นส่วนราชการที่มีอิสระในการบริหารงานบุคคล การงบประมาณ และการดำเนินการอื่น และเป็นนิติบุคคล โดยมีอัยการสูงสุดเป็นผู้บังคับบัญชาและเป็นผู้แทนนิติบุคคล ทำให้ไม่อยู่ภายใต้บทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2545 และพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 และไม่ต้องประเมินผลการปฏิบัติราชการกับสำนักงาน ก.พ.ร. อีกต่อไป แต่อย่างไรก็ตาม สำนักงานอัยการสูงสุดยังคงมีความมุ่งมั่นที่จะพัฒนาองค์กรโดยมุ่งเน้นในการพัฒนาคุณภาพ คุณธรรม และจริยธรรมของข้าราชการฝ่ายอัยการควบคู่ไปกับการพัฒนาระบบงาน ด้วยการปรับปรุงรูปแบบและวิธีการปฏิบัติงานเพื่อให้การบริหารราชการแผ่นดินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โดยใช้หลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (Good Governance) นโยบายของอัยการสูงสุด และนโยบายเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด เป็นแนวทางในการปฏิบัติราชการ จึงได้จัดทำมีการจัดทำรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการและประเมินผลการปฏิบัติราชการ เพื่อแสดงผลสำเร็จของการปฏิบัติราชการ และนำผลที่ได้มาใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงานให้เป็นไปด้วยความรวดเร็ว ถูกต้องเที่ยงธรรม และมีคุณภาพอย่างต่อเนื่อง รวมถึงสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ประชาชนและบุคคลภายนอก

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 อัยการสูงสุดได้ลงนามในประกาศเจตนารมณ์การปฏิบัติราชการตามกรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2568 และสำนักงานอัยการสูงสุดได้จัดทำคู่มือการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เพื่อใช้เป็นเครื่องมือของผู้บริหารในการกำกับ เร่งรัดติดตาม และเพื่อให้หน่วยงานและบุคลากรในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดได้ใช้เป็นคู่มือในการดำเนินงานตามกรอบการประเมินฯ ดังกล่าว ที่ปรากฏอยู่ในเอกสารแนบท้ายประกาศเจตนารมณ์ฯ ซึ่งจะช่วยให้บุคลากรมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบการประเมิน กรอบการประเมิน รายละเอียดตัวชี้วัด แนวทางการจัดเก็บข้อมูล การจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน และสามารถดำเนินการตามเป้าหมายของตัวชี้วัดได้อย่างถูกต้อง สนับสนุนให้การดำเนินการตามระบบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุดเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อไป

สำนักงานอัยการสูงสุด

ตุลาคม 2568

สารบัญ

บทที่ 1	คู่มือการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	1
	1. หลักการ ที่มาและเหตุผล	1
	2. วัตถุประสงค์	4
	3. กรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ	4
	4. เกณฑ์การประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ	6
	5. กรอบระยะเวลาการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ	6
	6. องค์ประกอบและบทบาทของคณะกรรมการ และคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผล	6
	7. แนวทางและขั้นตอนในการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด	9
	8. ปฏิทินการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (ระดับองค์กร)	11
	9. ประกาศเจตนารมณ์การปฏิบัติราชการตามกรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ สำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	16
บทที่ 2	กรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 และหน่วยงานราชการภายในในสังกัด	17
	สำนักงานในกรุงเทพมหานคร	
	สถาบันนิติวัชร์	20
	สำนักงานบริหารและสนับสนุนงานอัยการสูงสุด	21
	สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายอัยการ	22
	สำนักงานคณะกรรมการอัยการ	23
	สำนักงานต่างประเทศ	24
	สำนักงานที่ปรึกษาทนาย	25
	สำนักงานวิชาการ	26
	สำนักงานคดีอาญา	27
	สำนักงานคดีอาญากรุงเทพใต้	28
	สำนักงานคดีอาญาธนบุรี	29

สารบัญ

สำนักงานคดีอาญาตลิ่งชัน	30
สำนักงานคดีอาญาพระโขนง	31
สำนักงานคดีอาญามีนบุรี	32
สำนักงานคดียาเสพติด	33
สำนักงานคดีเศรษฐกิจและทรัพยากร	34
สำนักงานคดีพิเศษ	35
สำนักงานคดีแพ่ง	36
สำนักงานคดีแพ่งกรุงเทพใต้	37
สำนักงานคดีแพ่งธนบุรี	38
สำนักงานคดีแพ่งตลิ่งชัน	39
สำนักงานคดีแพ่งพระโขนง	40
สำนักงานคดีแพ่งมีนบุรี	41
สำนักงานการยุติการดำเนินคดีแพ่งและอนุญาโตตุลาการ	42
สำนักงานคดีศาลแขวง	43
สำนักงานคดีเยาวชนและครอบครัว	44
สำนักงานคดีภาษีอากร	45
สำนักงานคดีล้มละลาย	46
สำนักงานคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ	47
สำนักงานคดีค้ามนุษย์	48
สำนักงานชี้ขาดคดีอัยการสูงสุด	49
สำนักงานคดีอัยการสูงสุด	50
สำนักงานคดีกิจการอัยการสูงสุด	51
สำนักงานการสอบสวน	52
สำนักงานการบังคับคดี	53
สำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน	54
สำนักงานคดีแรงงาน	55

สารบัญ

สำนักงานคดีศาลสูง	56
สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริต	57
สำนักงานคดีปกครอง	58
สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด	59
สำนักงานตรวจสอบภายใน	61
สำนักงานในต่างจังหวัด	
สำนักงานอัยการภาค 1 - 9	62
สำนักงานคดีแรงงานภาค 1 - 9	63
สำนักงานคดีศาลสูงภาค 1 - 9	64
สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตภาค 1 - 9	65
สำนักงานคดีปกครองในส่วนภูมิภาค	66
สำนักงานอัยการจังหวัด	67
สำนักงานอัยการคดีศาลแขวง	68
สำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัด	69
สำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัด	70
บทที่ 3 รายละเอียดตัวชี้วัดตามกรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	71
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	71
ตัวชี้วัดที่ 1.1 ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ	71
ตัวชี้วัดที่ 1.2 ร้อยละของการดำเนินงานคุ้มครองสิทธิทางศาลเป็นไปตามคำร้อง/คำฟ้องของพนักงานอัยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	75
ตัวชี้วัดที่ 1.3 ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของการดำเนินงานบังคับคดีที่สำนักงานการบังคับคดีสามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จ	78
มิติที่ 2 ด้านคุณภาพการให้บริการ	83
ตัวชี้วัดที่ 2.1 ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นและไว้วางใจต่อการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด	83

สารบัญ

มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	85
ตัวชี้วัดที่ 3.1 ร้อยละของคดีอาญาที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีคำสั่งอย่างหนึ่ง อย่างใด ภายใน 30 วัน นับจากรับสำนวนจากพนักงานสอบสวน	85
ตัวชี้วัดที่ 3.2 ร้อยละของคดีแพ่ง/คดีปกครองที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาแล้วมี ความเห็นและหรือคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 90 วัน นับจากวันรับ สำนวนจากตัวความ	88
ตัวชี้วัดที่ 3.3 ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่ สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด	90
ตัวชี้วัดที่ 3.4 ร้อยละของความสำเร็จของการบริหารโครงการในงบลงทุนรายการปีเดียว	95
ตัวชี้วัดที่ 3.4.1 ร้อยละของหน่วยงานที่สามารถดำเนินการจัดหาพัสดุตามกระบวนการ ได้แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งกรอบ การจัดสรรเงินงบประมาณ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	96
ตัวชี้วัดที่ 3.4.2 ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินตามแผนงาน/โครงการในงบลงทุนรายการ ปีเดียว ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	98
ตัวชี้วัดที่ 3.5 ร้อยละของงานทางวินัยข้าราชการฝ่ายอัยการที่สามารถดำเนินการได้ ตามขั้นตอนและระยะเวลามาตรฐานที่กำหนด	100
ตัวชี้วัดที่ 3.6 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจ ที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณ ของสำนักงานอัยการสูงสุด	104
ตัวชี้วัดที่ 3.6.1 ร้อยละของคดีอาญาที่จำเลยให้การปฏิเสธและศาลมีคำพิพากษายกฟ้อง/ ไม่เป็นไปตามฟ้อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ด้วยเหตุปัจจัยที่มีนัย เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานอัยการโดยตรง	107
ตัวชี้วัดที่ 3.6.2 ร้อยละของเรื่องตอบข้อหารือ/ตรวจร่างสัญญาได้ตามระยะเวลาที่กำหนด สำหรับเรื่องที่รับในส่วนกลางโดยสำนักงานที่ปรึกษาทนาย	109
ตัวชี้วัดที่ 3.6.3 ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานคดีอัยการสูงสุด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการได้ ตามระยะเวลาที่กำหนด	112
ตัวชี้วัดที่ 3.6.4 ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานชี้ขาดคดีอัยการสูงสุด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการได้ ตามระยะเวลาที่กำหนด	114

สารบัญ

ตัวชี้วัดที่ 3.6.5	ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานคดีกิจการอัยการสูงสุด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด	117
ตัวชี้วัดที่ 3.6.6	ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานคดีปราบปรามการทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด	120
ตัวชี้วัดที่ 3.6.7	ร้อยละของการตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีร้องขอความเป็นธรรมที่ต้องรายงานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (55 วัน)	123
ตัวชี้วัดที่ 3.6.8	ร้อยละของเรื่องการจัดการเกี่ยวกับคำขอความร่วมมือระหว่างประเทศ ในเรื่องทางอาญาและคำขอให้ส่งผู้ร้ายข้ามแดนที่ดำเนินการได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด	125
ตัวชี้วัดที่ 3.7	ร้อยละของการจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ให้ถูกต้องตามหนังสือเวียนที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด	128
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนางองค์กร		131
ตัวชี้วัดที่ 4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด	131
ตัวชี้วัดที่ 4.2	ร้อยละของการจัดเก็บข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	134
ตัวชี้วัดที่ 4.3	ระดับความสำเร็จของการใช้งานสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ด้านการบังคับคดีของสำนักงานอัยการสูงสุด	137

บทที่ 4	การขับเคลื่อน กำกับ และติดตามการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	140
----------------	--	------------

ภาคผนวก		148
●	ปฏิทินการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (ระดับสำนักงาน)	149
●	การติดต่อประสานงาน	152

บทที่ 1

คู่มือการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

คู่มือการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ประกอบด้วย หลักการ ที่มาและเหตุผล วัตถุประสงค์ องค์ประกอบ และบทบาทของคณะกรรมการ ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผล แนวทาง และขั้นตอนการประเมินผลการปฏิบัติราชการ เกณฑ์การประเมินผล การปฏิบัติราชการ และกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ รวมถึงขั้นตอนรายละเอียดในการดำเนินงาน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1. หลักการ ที่มาและเหตุผล

1.1 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 ได้บัญญัติเกี่ยวกับการบริหารราชการแผ่นดินไว้

มาตรา 65 รัฐพึงจัดให้มียุทธศาสตร์ชาติเป็นเป้าหมายการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืนตามหลักธรรมาภิบาล เพื่อใช้เป็นกรอบในการจัดทำแผนต่าง ๆ ให้สอดคล้องและบูรณาการกันเพื่อให้เกิดเป็นพลังผลักดันร่วมกันไปสู่เป้าหมายดังกล่าว การจัดทำ การกำหนดเป้าหมาย ระยะเวลาที่จะบรรลุเป้าหมาย และสาระที่พึงมี ในยุทธศาสตร์ชาติให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กฎหมายบัญญัติ ทั้งนี้ กฎหมายดังกล่าวต้องมีบทบัญญัติ เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมและการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนทุกภาคส่วนอย่างทั่วถึงด้วย

มาตรา 76 รัฐพึงพัฒนาระบบการบริหารราชการแผ่นดินทั้งราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค ส่วนท้องถิ่น และงานของรัฐอย่างอื่น ให้เป็นไปตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี สำนักงานอัยการสูงสุด เป็นองค์กรอัยการ ตามมาตรา 248 องค์กรอัยการมีหน้าที่และอำนาจตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ และกฎหมาย พนักงานอัยการมีอิสระในการพิจารณาสั่งคดีและการปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปโดยรวดเร็ว เที่ยงธรรม และปราศจากอคติทั้งปวงและไม่ให้ถือว่าเป็นคำสั่งทางปกครอง การบริหารงานบุคคล การงบประมาณ และการดำเนินการอื่นขององค์กรอัยการให้มีความเป็นอิสระ โดยให้มีระบบเงินเดือนและค่าตอบแทน เป็นการเฉพาะตามความเหมาะสม ดังนั้น จึงต้องปฏิบัติตามบทบัญญัติดังกล่าว

นอกจากนี้ รัฐธรรมนูญฯ ยังบัญญัติให้มีการปฏิรูปประเทศเพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามมาตรา 257 การปฏิรูปประเทศต้องดำเนินการเพื่อบรรลุเป้าหมายให้ประเทศชาติมีความสงบเรียบร้อยมีความสามัคคีปรองดอง มีการพัฒนาอย่างยั่งยืนตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงและความสมดุลระหว่างการพัฒนาด้านวัตถุ กับการพัฒนาด้านจิตใจ สังคมมีความสงบสุขเป็นธรรมและมีโอกาสอันดีเทียบกันเพื่อขจัดความเหลื่อมล้ำ และประชาชนมีความสุขมีคุณภาพชีวิตที่ดีและมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศและการปกครองในระบอบ ประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

ในการปฏิรูปประเทศดังกล่าว มาตรา 258 บัญญัติให้ดำเนินการปฏิรูปประเทศอย่างน้อย ในด้านต่าง ๆ ได้แก่ ด้านการเมือง ด้านการบริหารราชการแผ่นดิน ด้านกฎหมาย ด้านกระบวนการยุติธรรม ด้านการศึกษา ด้านเศรษฐกิจและด้านอื่น โดยเฉพาะอย่างยิ่งการปฏิรูปด้านกระบวนการยุติธรรมให้มีการกำหนด ระยะเวลาการดำเนินงานในทุกขั้นตอนของกระบวนการยุติธรรมที่ชัดเจน เพื่อให้ประชาชนได้รับความยุติธรรม โดยไม่ล่าช้า ปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญาให้มีการตรวจสอบและถ่วงดุลระหว่างพนักงานสอบสวนกับพนักงาน อัยการอย่างเหมาะสม เสริมสร้างและพัฒนาวัฒนธรรมองค์กรขององค์กรต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม ให้มุ่งอำนวยความสะดวกยุติธรรมแก่ประชาชนโดยสะดวกและรวดเร็ว และดำเนินการบังคับใช้กฎหมายอย่างมี ประสิทธิภาพ

การปฏิรูปด้านการบริหารราชการแผ่นดิน กำหนดให้มีการนำเทคโนโลยีที่เหมาะสมมาประยุกต์ใช้ในการบริหารราชการแผ่นดินและการจัดทำบริการสาธารณะเพื่อประโยชน์ในการบริหารราชการแผ่นดิน และเพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนและให้มีการบูรณาการฐานข้อมูลของหน่วยงานของรัฐทุกหน่วยงานเข้าด้วยกันเพื่อให้เป็นระบบข้อมูลเพื่อการบริหารราชการแผ่นดินและการบริการประชาชน

1.2 พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2545 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้บัญญัติเกี่ยวกับการบริหารราชการ ในมาตรา 3/1 การบริหารราชการต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์สุขของประชาชนเกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ ความมีประสิทธิภาพ ความคุ้มค่าในเชิงภารกิจแห่งรัฐ การลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน การลดภารกิจและยุบเลิกหน่วยงานที่ไม่จำเป็น การกระจายภารกิจและทรัพยากรให้แก่ท้องถิ่น การกระจายอำนาจตัดสินใจ การอำนวยความสะดวกและการตอบสนองความต้องการของประชาชน ทั้งนี้ โดยมีผู้รับผิดชอบต่อผลของงาน ในการปฏิบัติหน้าที่ของส่วนราชการต้องใช้วิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี โดยเฉพาะอย่างยิ่งให้คำนึงถึงความรับผิดชอบของผู้ปฏิบัติงาน การมีส่วนร่วมของประชาชน การเปิดเผยข้อมูล การติดตามตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติงาน ทั้งนี้ ตามความเหมาะสมของแต่ละภารกิจ

1.3 พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

มาตรา 6 การบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ได้แก่ การบริหารราชการเพื่อบรรลุเป้าหมาย ดังต่อไปนี้ (1) เกิดประโยชน์สุขของประชาชน (2) เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ (3) มีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่าในเชิงภารกิจของรัฐ (4) ไม่มีขั้นตอนการปฏิบัติงานเกินความจำเป็น (5) มีการปรับปรุงภารกิจของส่วนราชการให้ทันต่อสถานการณ์ (6) ประชาชนได้รับการอำนวยความสะดวกและได้รับการตอบสนองความต้องการ (7) มีการประเมินผลการปฏิบัติราชการอย่างสม่ำเสมอ

มาตรา 9 การบริหารราชการเพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ (3) ส่วนราชการต้องจัดให้มีการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติราชการ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ส่วนราชการกำหนดขึ้น ซึ่งต้องสอดคล้องกับมาตรฐานที่ ก.พ.ร. กำหนด

มาตรา 12 เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติราชการให้เกิดผลสัมฤทธิ์ ก.พ.ร. อาจเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อกำหนดมาตรการกำกับการปฏิบัติราชการ โดยวิธีการจัดทำความตกลงเป็นลายลักษณ์อักษร หรือโดยวิธีการอื่นใด เพื่อแสดงความรับผิดชอบในการปฏิบัติราชการ

มาตรา 45 นอกจากการจัดให้มีการประเมินผลตามมาตรา 9(3) แล้ว ให้ส่วนราชการจัดให้มีคณะผู้ประเมินอิสระดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการเกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ของภารกิจ คุณภาพการให้บริการ ความพึงพอใจของประชาชนผู้รับบริการ ความคุ้มค่าในภารกิจ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และระยะเวลาที่ ก.พ.ร. กำหนด

๑.๔ ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 – 2580)

ประเด็นที่ 6 ยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ มีเป้าหมายเพื่อให้ภาครัฐมีวัฒนธรรมการทำงานที่มุ่งผลสัมฤทธิ์และผลประโยชน์ส่วนรวม ตอบสนองความต้องการของประชาชนได้อย่างสะดวก รวดเร็ว โปร่งใส ภาครัฐมีขนาดเล็กลง พร้อมปรับตัวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง โดยเฉพาะอย่างยิ่งการนำนวัตกรรมเทคโนโลยีข้อมูลขนาดใหญ่ ระบบการทำงานที่เป็นดิจิทัลเข้ามาประยุกต์ใช้อย่างคุ้มค่า รวมถึงเชื่อมโยงถึงกัน และเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมกันปลูกฝังค่านิยม ความซื่อสัตย์ สุจริต ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ นอกจากนี้ กฎหมายต้องมีความชัดเจน ทันสมัย เป็นสากล มีประสิทธิภาพ และนำไปสู่การลดความเหลื่อมล้ำ เป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ

1.5 แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ประเด็นที่ 20 การบริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ มุ่งเน้นพัฒนาการให้บริการของภาครัฐให้มีประสิทธิภาพ มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับของผู้ใช้บริการ และเป็นการพัฒนาแบบครอบคลุมทั่วถึง บูรณาการไร้รอยต่อ โดยให้ความสำคัญกับการพัฒนาบริการดิจิทัล ดำเนินการพัฒนาระบบอำนวยความสะดวกในการบริการภาครัฐ เพื่อให้ประชาชนและผู้รับบริการทุกกลุ่มสามารถเข้าถึงได้โดยง่าย สะดวก รวดเร็ว โปร่งใส หลากหลายช่องทาง ตรวจสอบได้ไม่มีข้อจำกัดของเวลา พื้นที่ และกลุ่มคน รวมทั้งนำนวัตกรรมเทคโนโลยีดิจิทัลมาประยุกต์ใช้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพลดค่าใช้จ่ายของประชาชน

ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีเป้าหมายหลักเพื่อให้ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลดการทุจริตและประพฤติมิชอบผ่านการพัฒนาคนและการพัฒนาระบบเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยให้ความสำคัญกับการปรับและหล่อหลอมพฤติกรรม “คน” ทุกกลุ่มในสังคมให้มีจิตสำนึกและพฤติกรรมยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต และการส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมในการต่อต้านการทุจริต ในหน่วยงานภาครัฐที่เหมาะสมกับบริบท สภาพปัญหา และพลวัตการทุจริตของแต่ละหน่วยงาน รวมทั้งการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของกระบวนการและกลไกที่เกี่ยวข้องในการปราบปรามการทุจริต

ประเด็นที่ 22 กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของประชาชนเป็นกลไกในการขับเคลื่อนและสร้างการเปลี่ยนแปลงขนานใหญ่ มุ่งเน้นการนำนวัตกรรมและเทคโนโลยีดิจิทัลมาสนับสนุนให้เกิดความโปร่งใสและพลวัตให้กับการพัฒนากฎหมายและกระบวนการยุติธรรม เพื่อส่งเสริมให้ประชาชนทุกภาคส่วนในสังคมมีโอกาสได้รับประโยชน์จากการพัฒนาประเทศอย่างเท่าเทียม เป็นธรรม และทั่วถึง

1.6 แผนปฏิรูปราชการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ของสำนักงานอัยการสูงสุด ประเด็นการขับเคลื่อนเพื่อบรรลุเป้าหมายตามพันธกิจ ได้แก่

- 1) การอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางกฎหมาย : องค์กรอัยการอำนวยความสะดวกยุติธรรมตามกรอบกฎหมายได้อย่างรวดเร็ว โปร่งใส พึงพิงได้ และทั่วถึง
- 2) การรักษาผลประโยชน์ของรัฐ : องค์กรอัยการรักษาสถิติประโยชน์ของรัฐได้อย่างน่าเชื่อถือ
- 3) การให้บริการประชาชนด้านกฎหมาย : องค์กรอัยการเป็นที่พึ่งของประชาชนด้านกฎหมาย
- 4) การพัฒนาองค์กรให้พร้อมต่อการเปลี่ยนแปลง : องค์กรพัฒนาบนฐานข้อมูลอย่างต่อเนื่อง และทันต่อการเปลี่ยนแปลง ผู้นำทุกระดับมีทักษะการบริหารต่อสถานการณ์เปลี่ยนแปลง และบุคลากรมีความเชี่ยวชาญและน่าเชื่อถือ

1.7 การดำเนินการ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 สำนักงานอัยการสูงสุดได้จัดทำกรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ ได้กำหนดแนวทางการจัดทำกรอบการประเมินฯ โดยมีหลักการ/แนวคิด ดังนี้

1. ตัวชี้วัดสามารถเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนองค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ
2. ตัวชี้วัดสามารถผลักดันการใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงาน
3. ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างบูรณาการ ทั้งหน่วยงานภายในและภายนอก
4. จำนวนตัวชี้วัดมีความเหมาะสม ไม่มากหรือน้อยจนเกินไป

โดยใช้รูปแบบการประเมินแบบ 4 มิติ ตามหลัก Balanced Scorecard ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ มิติที่ 2 ด้านคุณภาพการให้บริการ มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และมิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร ทั้งนี้ตัวชี้วัดในภาพรวม 4 มิติ ได้ครอบคลุมภารกิจหลักและภารกิจสนับสนุนของสำนักงานอัยการสูงสุด ซึ่งพิจารณาจากรายละเอียด ดังนี้

1. พิจารณาผลตัวชี้วัดตามกรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 14 ตัวชี้วัด
 2. พิจารณาตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติราชการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ของสำนักงานอัยการสูงสุด
 3. พิจารณากำหนดตัวชี้วัดที่สามารถนำข้อมูลไปบูรณาการและนำไปรายงานได้หลายภาคส่วน ทั้งหน่วยงานภายใน และภายนอก เช่น สำนักงบประมาณ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. คณะกรรมการหรือคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น
 4. พิจารณาความสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาล ผู้บริหารระดับสูง เลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด ที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุด
 5. โดยมีกรอบระยะเวลาการประเมิน จำนวน 2 รอบ ได้แก่ รอบ 6 เดือน (ตุลาคม 2568 - มีนาคม 2569) และรอบ 12 เดือน (ตุลาคม 2568 - กันยายน 2569) เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริง และการปฏิบัติงานของหน่วยงานราชการภายในสังกัด
- ทั้งนี้ ได้ให้ความสำคัญกับการประมวลผล หรือจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานจากระบบอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อลดภาระการรายงาน และการจัดเก็บข้อมูลผู้ปฏิบัติงาน

2. วัตถุประสงค์

คู่มือการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 นี้ ได้จัดทำขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์ ดังนี้

- 2.1 เพื่อให้บุคลากรและหน่วยงานราชการภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดมีการปฏิบัติราชการที่มุ่งผลสัมฤทธิ์และประโยชน์สุขของประชาชน
- 2.2 เพื่อให้บุคลากรและหน่วยงานราชการภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดมีความเข้าใจเกี่ยวกับขั้นตอน และวิธีการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการตามกรอบและแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด
- 2.3 เพื่อให้บุคลากรและหน่วยงานราชการภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดสามารถใช้เป็นคู่มือในการปฏิบัติงาน การจัดเก็บข้อมูล จัดเตรียมเอกสาร/หลักฐานการดำเนินงานตามตัวชี้วัด รายงานผลการปฏิบัติราชการตามแนวทางและรายละเอียดของการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการได้อย่างถูกต้อง
- 2.4 เพื่อให้ผู้บริหารใช้เป็นแนวทางในการกำกับ ติดตาม เร่งรัดและประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานและบุคลากรในสังกัด พร้อมทั้งแก้ไขปัญหา/อุปสรรคในการดำเนินงานของหน่วยงานราชการภายในสังกัด

3. กรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ

กรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 มีการกำหนดที่มาของกรอบการประเมิน วัตถุประสงค์ ประเด็นการประเมิน เกณฑ์การให้คะแนน วิธีการจัดเก็บข้อมูล แนวทางประเมิน โดยมีการจัดประชุมคณะกรรมการฯ คณะอนุกรรมการฯ และคณะทำงานฯ เพื่อกำหนดกรอบการประเมินฯ ดังนี้

- ประชุมคณะกรรมการยุทธศาสตร์องค์กรอัยการและพัฒนาระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุด จำนวน 2 ครั้ง ได้แก่ ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2568 และครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2568

- ประชุมคณะอนุกรรมการจัดทำและขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์องค์กรอัยการและพัฒนาระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุด ดำเนินการยกร่างกรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ จำนวน 3 ครั้ง ได้แก่ ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2568 ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2568 และครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2568

- ประชุมคณะทำงานยกร่างกรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 จำนวน 5 ครั้ง ได้แก่ ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2568 ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2568 ครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม 2568 ครั้งที่ 4 เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2568 และครั้งที่ 5 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2568

โดยคณะกรรมการฯ ได้มีมติเห็นชอบกรอบการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 จำนวนทั้งสิ้น 14 ตัวชี้วัด ดังนั้น กรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 แยกออกเป็น 4 มิติ ดังนี้

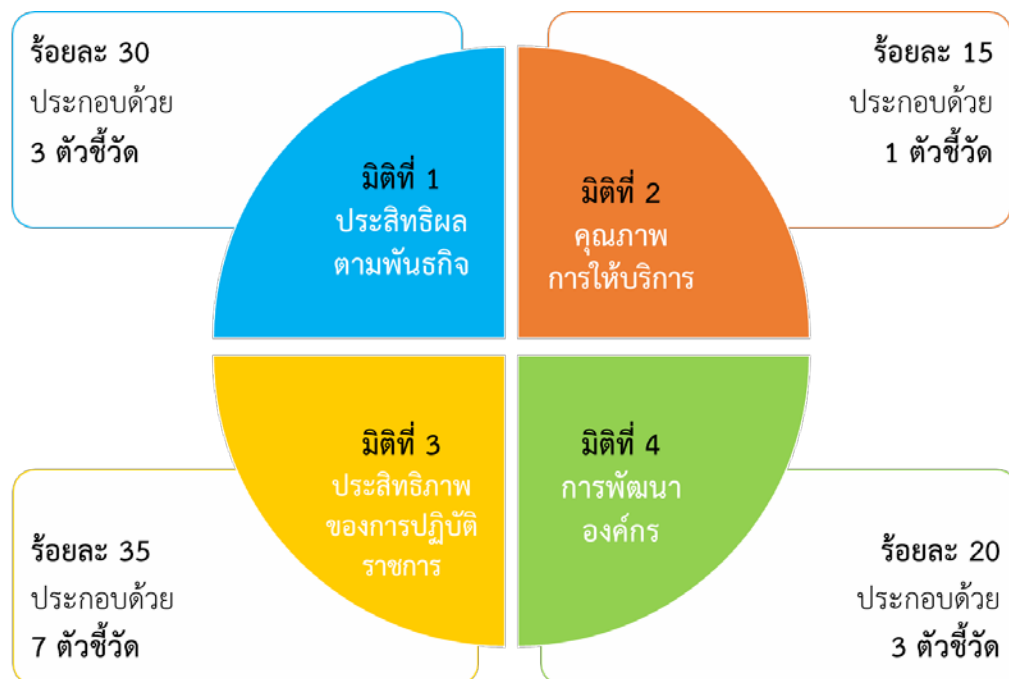
มิติที่ 1 : ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ

มิติที่ 2 : ด้านคุณภาพการให้บริการ

มิติที่ 3 : ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

มิติที่ 4 : ด้านการพัฒนาองค์กร

โดยกรอบการประเมินฯ ทั้ง 4 มิติ มีน้ำหนัก ความสำคัญ และจำนวนตัวชี้วัด ดังนี้



4. เกณฑ์การประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ

ระดับคะแนนที่ได้	ความหมาย
4.5000 – 5.0000	ผ่านเกณฑ์การประเมินผลและมีผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก
4.0000 – 4.4999	ผ่านเกณฑ์การประเมินผลและมีผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย
3.0000 – 3.9999	ผ่านเกณฑ์การประเมินผลและมีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย
2.0000 – 2.9999	พอใช้แต่ยังไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินและต้องปรับปรุงการดำเนินงาน
1.0000 – 1.9999	ต้องเร่งรัดปรับปรุงการดำเนินงานเพื่อให้ผ่านเกณฑ์การประเมินผล
1.0000	N/A (Not Available) หมายถึง อยู่ระหว่างดำเนินการ

5. กรอบระยะเวลาการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ

กรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 กำหนดกรอบระยะเวลาการประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานราชการภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุด จำนวน 2 ครั้ง ได้แก่

- ครั้งที่ 1 การติดตามความก้าวหน้าในการปฏิบัติราชการฯ รอบ 6 เดือน (ตุลาคม 2568 – มีนาคม 2569)
- ครั้งที่ 2 การตรวจติดตามการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการฯ รอบ 12 เดือน (ตุลาคม 2568 - กันยายน 2569)

6. องค์ประกอบและบทบาทของคณะกรรมการ และคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผล

สำนักงานอัยการสูงสุดจัดให้มีคณะกรรมการ และคณะอนุกรรมการที่ทำหน้าที่ในการกำกับดูแลระบบการประเมินผลภายในองค์กรทั้งสิ้น 2 คณะ ได้แก่

1) คณะกรรมการยุทธศาสตร์องค์กรอัยการและพัฒนาระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุด ตามคำสั่งสำนักงานอัยการสูงสุด ที่ 2236/2565 ลงวันที่ 21 ธันวาคม 2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการยุทธศาสตร์องค์กรอัยการและพัฒนาระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุด ประกอบด้วย

- | | |
|---|---------------------|
| 1. อัยการสูงสุด | ประธานกรรมการ |
| 2. รองอัยการสูงสุดผู้มีอาวุโสลำดับที่ 1 | รองประธานกรรมการ |
| 3. รองอัยการสูงสุด | กรรมการ |
| 4. ผู้ตรวจการอัยการผู้มีอาวุโสลำดับที่ 1 | กรรมการ |
| 5. เลขาธิการอัยการสูงสุด | กรรมการ |
| 6. เลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด | กรรมการ |
| 7. รองเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด
(ผู้รับผิดชอบงานสำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน) | กรรมการ |
| 8. ผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน | กรรมการและเลขานุการ |

9. นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ/ชำนาญการพิเศษ ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ที่ได้รับมอบหมาย

มีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

1. จัดทำและพิจารณาผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ นโยบาย แผนปฏิบัติราชการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 – 2570) ของสำนักงานอัยการสูงสุด ยุทธศาสตร์การพัฒนองค์กรอัยการ ระยะ 15 ปี (พ.ศ. 2566 – 2580) แผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรม แผนปฏิบัติการด้านการพัฒนาสตรีและแผนอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับบริบทดังกล่าว แผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงานอัยการสูงสุด และแผนปฏิบัติการอื่น ๆ ที่ได้รับมอบหมาย
2. พิจารณากำหนดรูปแบบ หลักเกณฑ์ กรอบหรือขอบเขต ผลการประเมิน การพัฒนาระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุดด้านการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ สำนักงานอัยการสูงสุด
3. เสนอแนะ ควบคุม กำกับ ติดตาม และขับเคลื่อนงานตามยุทธศาสตร์ นโยบาย แผนปฏิบัติราชการต่าง ๆ และการพัฒนาระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุดด้านการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ สำนักงานอัยการสูงสุด พร้อมทั้ง แก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในการดำเนินงานเพื่อให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด
4. ประชาสัมพันธ์ให้หน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดทราบถึงแนวทางการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ นโยบาย แผนปฏิบัติราชการต่าง ๆ และการพัฒนาระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุดด้านการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด และด้านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ สำนักงานอัยการสูงสุด
5. แต่งตั้งคณะกรรมการ คณะทำงาน หรือบุคคลใดเพื่อช่วยเหลือการทำงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการฯ หรือเชิญหน่วยงานหรือบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมให้ข้อมูลหรือจัดส่งเอกสารเพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามอำนาจและหน้าที่ตามคำสั่งนี้

2) คณะอนุกรรมการจัดทำและขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์องค์กรอัยการและพัฒนาระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุด ตามคำสั่งคณะกรรมการยุทธศาสตร์องค์กรอัยการและพัฒนาระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุดที่ 1/2566 ลงวันที่ 9 มีนาคม 2566 เรื่อง แต่งตั้งคณะอนุกรรมการจัดทำและขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์องค์กรอัยการและพัฒนาระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุด ประกอบด้วยคณะบุคคล ดังนี้

- | | |
|--|---------------------|
| 1. รองอัยการสูงสุด
(ผู้รับผิดชอบงานสำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด) | ประธานอนุกรรมการ |
| 2. ผู้ตรวจการอัยการ ผู้มีอาวุโสลำดับที่ 1 | รองประธานอนุกรรมการ |
| 3. อธิบดีอัยการ สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายอัยการ | อนุกรรมการ |
| 4. อธิบดีอัยการ สำนักงานคณะกรรมการอัยการ | อนุกรรมการ |
| 5. อธิบดีอัยการ สำนักงานวิชาการ | อนุกรรมการ |
| 6. อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีอาญา | อนุกรรมการ |
| 7. อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีแพ่ง | อนุกรรมการ |
| 8. อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีเยาวชนและครอบครัว | อนุกรรมการ |
| 9. อธิบดีอัยการ สำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน | อนุกรรมการ |

10.	อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริต	อนุกรรมการ
11.	นายमानะ วีระอาชากุล	อนุกรรมการ
12.	เลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด	อนุกรรมการ
13.	รองเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด (ผู้รับผิดชอบงานสำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน)	อนุกรรมการ
14.	ผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน	อนุกรรมการและเลขานุการ
15.	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ/ชำนาญการพิเศษ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ผู้ช่วยเลขานุการ

มีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

1. ศึกษา รวบรวม วิเคราะห์ข้อมูลตามแผนยุทธศาสตร์ชาติ และแผนงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อจัดทำและขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติราชการ แผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรม แผนปฏิบัติการด้านการพัฒนาสตรีและแผนอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารดังกล่าว แผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงานอัยการสูงสุด และแผนปฏิบัติการอื่น ๆ ที่ได้รับมอบหมาย เสนอต่อคณะกรรมการยุทธศาสตร์องค์กรอัยการและพัฒนาระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุด
2. กำหนดรูปแบบ หลักเกณฑ์ กรอบหรือขอบเขตการพัฒนาระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุด ด้านการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ สำนักงานอัยการสูงสุด
3. ดำเนินการชี้แจง ประชาสัมพันธ์ และนิเทศยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติราชการ การพัฒนาระบบราชการ รวมทั้ง แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม และงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง แก่หน่วยงานภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดทราบ
4. ตรวจสอบติดตาม กำกับ เร่งรัด และประเมินผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติราชการ การพัฒนาระบบราชการ ประกอบด้วย การดำเนินงานตามกรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ สำนักงานอัยการสูงสุด ของหน่วยงานภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุด พร้อมทั้ง แก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในการดำเนินงานเพื่อให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด
5. จัดทำรายงานผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติราชการ การพัฒนาระบบราชการ ประกอบด้วย ผลการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด และผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ สำนักงานอัยการสูงสุด เสนอต่อคณะกรรมการยุทธศาสตร์องค์กรอัยการและพัฒนาระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุด
6. ประสานและสนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติ และคณะกรรมการจัดทำยุทธศาสตร์ชาติด้านต่าง ๆ
7. แต่งตั้งคณะทำงาน หรือบุคคลใดเพื่อช่วยเหลือการทำงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการฯ และเชิญหน่วยงานหรือบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมให้ข้อมูลหรือจัดส่งเอกสารเพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามคำสั่งนี้

7. แนวทางและขั้นตอนในการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด

แนวทางและขั้นตอนในการจัดทำรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ประกอบด้วย การดำเนินงานใน 7 ขั้นตอน ซึ่งในแต่ละขั้นตอนมีคณะกรรมการยุทธศาสตร์องค์กรอัยการฯ และคณะอนุกรรมการฯ เข้ามาเกี่ยวข้องและกำกับการดำเนินการ โดยมีสำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด เป็นหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบในการขับเคลื่อนให้เป็นไปตามแนวทางและขั้นตอนตามระบบการจัดทำรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการฯ ซึ่งมีรายละเอียดของวิธีการดำเนินการ ดังนี้

➤ การจัดทำรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ

ขั้นตอนที่ 1 การทบทวนการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ : การจัดทำ/ทบทวนการจัดทำรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุดของปีที่ผ่านมา ซึ่งมีหลักการ/แนวคิด ได้แก่ 1) ตัวชี้วัดสามารถเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนองค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ 2) ตัวชี้วัดสามารถผลักดันการใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงาน 3) นำผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างบูรณาการ ทั้งหน่วยงานภายในและภายนอก และ 4) จำนวนตัวชี้วัดมีความเหมาะสม ไม่มากหรือน้อยจนเกินไป โดยสำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผนรวบรวมข้อมูลที่สำคัญด้านต่าง ๆ เพื่อนำมาใช้ประกอบการกำหนดกรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการฯ ตัวชี้วัดเป้าหมาย และเกณฑ์การประเมินผล

ขั้นตอนที่ 2 การจัดทำร่างกรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการฯ : คณะอนุกรรมการจัดทำและขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์องค์กรอัยการและพัฒนากระบวนการสำนักงานอัยการสูงสุด มอบหมายคณะบุคคลในคณะอนุกรรมการฯ ดำเนินการยกร่างกรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ซึ่งประกอบด้วย หลักการและเหตุผล ตัวชี้วัด หน่วยวัด น้ำหนักในแต่ละมิติ วัตถุประสงค์ คำอธิบายเกณฑ์การให้คะแนน สูตรการคำนวณ เงื่อนไขการประเมิน รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน แหล่งข้อมูล/วิธีการจัดเก็บ แนวทางการประเมิน และหน่วยงานผู้รับผิดชอบเสนอคณะอนุกรรมการฯ และคณะกรรมการยุทธศาสตร์องค์กรอัยการและพัฒนากระบวนการสำนักงานอัยการสูงสุด พิจารณาให้ความเห็นชอบตามลำดับ

ขั้นตอนที่ 3 การประกาศเจตนารมณ์โดยอัยการสูงสุด : เมื่อคณะกรรมการยุทธศาสตร์องค์กรอัยการฯ ให้ความเห็นชอบกรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 แล้ว อัยการสูงสุดจะเป็นผู้ลงนามและประกาศเจตนารมณ์การปฏิบัติราชการตามกรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุดดังกล่าว พร้อมกับมีหนังสือแจ้งให้ผู้บริหารและหน่วยงานราชการภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดทราบเพื่อสืบสานเจตนารมณ์ในการปฏิบัติราชการตามกรอบการประเมินดังกล่าวต่อไป

ขั้นตอนที่ 4 การนิเทศกรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ให้กับหน่วยงานราชการภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุด : สำนักงานอัยการสูงสุดจัดให้มีการนิเทศตัวชี้วัดให้กับหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุด ทั้งในส่วนกลาง และส่วนต่างจังหวัดภาค 1 - 9 โดยจัดประชุมนิเทศและชี้แจงรายละเอียดกรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการฯ ตัวชี้วัด และรายละเอียดตัวชี้วัด เพื่อให้ผู้ที่เกี่ยวข้องและรับผิดชอบการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัด มีความรู้ความเข้าใจและสามารถนำไปปฏิบัติและรายงานข้อมูลได้อย่างถูกต้อง นอกจากนี้ยังมีการสื่อสารผ่านช่องทางระบบอิเล็กทรอนิกส์

เพื่อเพิ่มความถี่มากขึ้น ทั้งนี้ การนิเทศกรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการฯ อาจมีการปรับเปลี่ยนรูปแบบหรือวิธีการ ให้มีความเหมาะสมกับสถานการณ์ขององค์กรที่เปลี่ยนแปลงไป

➤ การตรวจติดตามประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ

ขั้นตอนที่ 5 การติดตามความก้าวหน้าในการปฏิบัติราชการฯ (รอบ 6 เดือน) : หน่วยงานราชการภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุด ดำเนินการรายงานผลการดำเนินงาน ครั้งที่ 1 รอบ 6 เดือน (ตุลาคม 2568 - มีนาคม 2569) และสรุปความก้าวหน้าและผลการดำเนินงานในรอบ 6 เดือนของปีงบประมาณ โดยกรอกข้อมูลลงในไฟล์รายงานการประเมินผลตนเอง (Self-Assessment Report – SAR) ส่งผ่านระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (OAG e-Saraban) มายังสำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน ภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยสำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน ดำเนินการเร่งรัด กำกับ ติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในภาพรวมของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ตลอดจนปัญหา และอุปสรรคต่าง ๆ เสนอต่ออัยการสูงสุดหรือผู้บริหารระดับสูง

ขั้นตอนที่ 6 การตรวจติดตามประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการฯ (รอบ 12 เดือน) : หน่วยงานราชการภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุด ดำเนินการรายงานผลการดำเนินงาน ครั้งที่ 2 รอบ 12 เดือน และกรอกข้อมูลลงในไฟล์รายงานการประเมินผลตนเอง (Self-Assessment Report – SAR) ส่งผ่านระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (OAG e-Saraban) ไปยังสำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน ภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยสำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน ดำเนินการรวบรวม จัดเก็บการรายงานผลการปฏิบัติราชการฯ ของหน่วยงานราชการภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุด พร้อมทั้งตรวจสอบข้อมูลผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดจากเอกสาร หลักฐานประกอบการดำเนินการตามตัวชี้วัดฯ และ/หรือสอบถามข้อมูลผลการดำเนินงานโดยสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารดำเนินการจัดเก็บ รวบรวมข้อมูลจากสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ระบบงานสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (OAG e-Saraban) และระบบบริหารจัดการประชุมดิจิทัล (OAG e-Meeting) และสำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชนจากระบบคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน (OAG - Lawaid) ตลอดจนการสัมภาษณ์ผู้อำนวยการและ/หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานดังกล่าว แล้วนำข้อมูลที่ได้ไปประมวลผลและจัดทำเป็นสรุปผลการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ อนึ่ง การตรวจติดตามประเมินฯ อาจมีการปรับเปลี่ยนรูปแบบหรือวิธีการให้มีความเหมาะสมกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป

ขั้นตอนที่ 7 สรุปผลการประเมินฯ นำกราบเรียนอัยการสูงสุดเพื่อรับทราบและให้ความเห็นชอบผลการประเมินฯ พร้อมทั้ง ส่งผลการประเมินฯ ระดับสำนักงานให้หน่วยงานราชการในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุด ทราบ และส่งให้ผู้ตรวจการอัยการ เพื่อใช้ประกอบการตรวจราชการอัยการในพื้นที่รับผิดชอบ

**8. ปฏิทินการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (ระดับองค์กร)**

ช่วงเวลา ดำเนินการ	กิจกรรม
1. การจัดทำกรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ	
ตุลาคม 2567 - มกราคม 2568	• แต่งตั้งคณะกรรมการยุทธศาสตร์องค์กรอัยการและพัฒนา ระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุด พร้อมแจ้งคำสั่งฯ • จัดประชุมคณะกรรมการยุทธศาสตร์องค์กรอัยการและพัฒนา ระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุด ครั้งที่ 1 • แต่งตั้งคณะอนุกรรมการจัดทำและขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์ องค์กรอัยการและพัฒนา ระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุด พร้อมแจ้งคำสั่งฯ
กุมภาพันธ์ - กรกฎาคม 2568	• จัดประชุมคณะอนุกรรมการจัดทำและขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์ องค์กรอัยการและพัฒนา ระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุด • ยกร่างกรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ ของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 • เสนอกรอบการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ต่อคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ • จัดประชุมคณะกรรมการยุทธศาสตร์องค์กรอัยการและพัฒนา ระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุด ครั้งที่ 2 เพื่อพิจารณา ให้ความเห็นชอบกรอบการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569
สิงหาคม - กันยายน 2568	• จัดทำคู่มือการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงาน อัยการสูงสุดประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 และแบบฟอร์ม การรายงานฯ • อัปเดตคู่มือการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ ของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ลงในเว็บไซต์สำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน • ร่างประกาศเจตนารมณ์การปฏิบัติราชการตามกรอบการประเมิน ประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 และเอกสารหนังสือราชการ ที่เกี่ยวข้อง

ช่วงเวลาที่ดำเนินการ	กิจกรรม
ตุลาคม - ธันวาคม 2568	- อัยการสูงสุดลงนามในประกาศเจตนารมณ์ฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 - ประกาศเจตนารมณ์ฯ พร้อมแจ้งเวียนให้ทุกหน่วยงานราชการภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดถือปฏิบัติ - จัดประชุมนิเทศกรอบการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (ส่วนกลางและต่างจังหวัด) - แต่งตั้งคณะกรรมการยุทธศาสตร์องค์กรอัยการและพัฒนา ระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุด พร้อมแจ้งคำสั่งฯ (ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570) - จัดประชุมคณะกรรมการยุทธศาสตร์องค์กรอัยการและพัฒนา ระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุด ครั้งที่ 1 - แต่งตั้งคณะอนุกรรมการจัดทำและขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์ องค์กรอัยการและพัฒนา ระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุด พร้อมแจ้งคำสั่งฯ (ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570)
มกราคม – กรกฎาคม 2569	- จัดประชุมคณะอนุกรรมการจัดทำและขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์ องค์กรอัยการและพัฒนา ระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุด - ยกร่างกรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ ของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 - เสนอกรอบการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 ต่อคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ - จัดประชุมคณะกรรมการยุทธศาสตร์องค์กรอัยการและพัฒนา ระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุด ครั้งที่ 2 เพื่อพิจารณา ให้ความเห็นชอบกรอบการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570
สิงหาคม - กันยายน 2569	- จัดทำคู่มือการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงาน อัยการสูงสุดประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 และแบบฟอร์ม การรายงานฯ - อัปเดตคู่มือการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ ของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 ลงในเว็บไซต์สำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน - ร่างประกาศเจตนารมณ์การประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 และเอกสารหนังสือราชการที่เกี่ยวข้อง
ตุลาคม 2569	- อัยการสูงสุดลงนามในประกาศเจตนารมณ์ฯ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2570 - ประกาศเจตนารมณ์ฯ พร้อมแจ้งเวียนให้ทุกหน่วยงานราชการ ภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดถือปฏิบัติ

ช่วงเวลาที่ดำเนินการ	กิจกรรม
2. การตรวจติดตามประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด	
กันยายน - ตุลาคม 2568	● แจ้งเวียนให้ทุกหน่วยงานราชการภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุด รายงานผลการประเมินตนเอง (Self-Assessment Report) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบ 12 เดือน (ตุลาคม 2567 - กันยายน 2568) ● ดำเนินการรวบรวมข้อมูล ติดตาม และประมวลผลการดำเนินงานฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบ 12 เดือน (ตุลาคม 2567 - กันยายน 2568) ● จัดทำรายงานผลการประเมินประสิทธิภาพฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ระดับองค์กร และระดับสำนักงาน เสนออัยการสูงสุดพิจารณาให้ความเห็นชอบ ● แจ้งผลการประเมินฯ ระดับสำนักงานให้หน่วยงานราชการภายใน สังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดทราบ และเผยแพร่รายงานผลการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ทางเว็บไซต์ สำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน
มีนาคม 2569	● แจ้งเวียนให้ทุกหน่วยงานราชการภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุด รายงานผลการประเมินตนเอง (Self-Assessment Report) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 6 เดือน (ตุลาคม 2568 - มีนาคม 2569)
เมษายน 2569	● ดำเนินการรวบรวมข้อมูล และจัดทำสรุปความก้าวหน้าและผลการดำเนินงานฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 6 เดือน (ตุลาคม 2568 - มีนาคม 2569) ● จัดทำสรุปความก้าวหน้าและผลการดำเนินงานฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 6 เดือน (ตุลาคม 2568 - มีนาคม 2569) เสนออัยการสูงสุดพิจารณาให้ความเห็นชอบ และแจ้งผลให้หน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดทราบ
พฤษภาคม 2569	● จัดกิจกรรมเปิดบ้าน KPI ให้คำปรึกษาปัญหาตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ครั้งที่ 1
สิงหาคม 2569	● จัดกิจกรรมเปิดบ้าน KPI ให้คำปรึกษาปัญหาตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ครั้งที่ 2
กันยายน 2569	● แจ้งเวียนให้ทุกหน่วยงานราชการภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุด รายงานผลการประเมินตนเอง (Self-Assessment Report) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 12 เดือน (ตุลาคม 2568 - กันยายน 2569)
ตุลาคม 2569	● ดำเนินการรวบรวมข้อมูล ติดตาม และประมวลผลการดำเนินงานฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 12 เดือน (ตุลาคม 2568 - กันยายน 2569)

ช่วงเวลาที่ดำเนินการ	กิจกรรม
	● จัดทำรายงานผลการประเมินประสิทธิภาพฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ระดับองค์กร และระดับสำนักงานเสนออัยการสูงสุดพิจารณาให้ความเห็นชอบ ● แจ้งผลการประเมินฯ ระดับสำนักงานให้หน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดทราบ และเผยแพร่รายงานผลการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ทางเว็บไซต์ สำนักยุทธศาสตร์นโยบาย และแผน

9. ประกาศเจตนารมณ์การปฏิบัติราชการตามกรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ
สำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569



ประกาศเจตนารมณ์

การปฏิบัติราชการตามกรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการสำนักงานอัยการสูงสุด
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓ วรรคสอง บัญญัติว่า “รัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล องค์กรอิสระ และหน่วยงานของรัฐ ต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ กฎหมาย และหลักนิติธรรม เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของประเทศชาติและความผาสุกของประชาชนโดยรวม” หมวด ๓๓ องค์กรอัยการ มาตรา ๒๔๘ บัญญัติว่า “องค์กรอัยการมีหน้าที่และอำนาจตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญและกฎหมาย พนักงานอัยการมีอิสระในการพิจารณาสิ่งคดีและการปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปโดยรวดเร็วเที่ยงธรรมและปราศจากอคติทั้งปวง...” และยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๘๐) ในประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๖ ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ มีเป้าหมายการพัฒนาที่สำคัญเพื่อปรับเปลี่ยนภาครัฐที่ยึดหลัก “ภาครัฐของประชาชนเพื่อประชาชนและประโยชน์ส่วนรวม”

สำนักงานอัยการสูงสุดเป็นส่วนราชการที่มีความสำคัญยิ่งในกระบวนการยุติธรรม การที่จะปฏิบัติตามหลักการข้างต้นได้อย่างสมบูรณ์นั้น จำเป็นต้องยกระดับคุณภาพในการบริหารจัดการองค์กร โดยทำให้ระบบการบริหารงานและกระบวนการปฏิบัติราชการมีความคล่องตัว พร้อมกับความโปร่งใส รวมทั้งการใช้อำนาจตามกฎหมายเป็นไปอย่างถูกต้องและตรวจสอบได้อย่างแท้จริง ซึ่งกรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ นี้ เป็นเครื่องมือและกลไกสำคัญที่สามารถขับเคลื่อนการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุดให้บรรลุไปสู่เป้าหมายและนโยบายสำคัญขององค์กรและประเทศชาติได้

ข้าพเจ้าในฐานะผู้บังคับบัญชาสำนักงานอัยการสูงสุด จึงขอประกาศเจตนารมณ์ในการปฏิบัติราชการตามกรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ เพื่อให้ผู้บริหาร หน่วยงานราชการภายในสังกัด และบุคลากรของสำนักงานอัยการสูงสุด ยึดถือหลักการและแนวคิดตามประกาศเจตนารมณ์ฉบับนี้เป็นแนวทางการปฏิบัติราชการอย่างเคร่งครัด ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๘

(นายอรรถิพร แก้วทิพย์)
อัยการสูงสุด

บทที่ 2

กรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 และหน่วยงานราชการภายในสังกัด

กรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 และสำนักงานในสังกัด ประกอบด้วย ประเด็นการประเมิน ชื่อตัวชี้วัด สัดส่วนของน้ำหนัก ในแต่ละตัวชี้วัด และตารางสรุปตัวชี้วัดของแต่ละสำนักงาน ดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัดที่	ชื่อตัวชี้วัด	น้ำหนัก
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ (จำนวน 3 ตัวชี้วัด)		30
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาคำเนิการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ	10
1.2	ร้อยละของการดำเนินงานคุ้มครองสิทธิทางศาลเป็นไปตามคำร้อง/คำฟ้องของพนักงานอัยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	10
1.3	ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของการดำเนินงานบังคับคดีที่สำนักงานการบังคับคดีสามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จ	10
มิติที่ 2 ด้านคุณภาพการให้บริการ (จำนวน 1 ตัวชี้วัด)		15
2.1	ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นและไว้วางใจต่อการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด	15
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ (จำนวน 7 ตัวชี้วัด)		35
3.1	ร้อยละของคดีอาญาที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 30 วัน นับจากวันรับสำนวนจากพนักงานสอบสวน	10
3.2	ร้อยละของคดีแพ่ง/คดีปกครองที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาแล้วมีความเห็นและหรือคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 90 วัน นับจากวันรับสำนวนจากตัวความ	5
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด	5
3.4 (3.4.1)	ร้อยละของความสำเร็จของการบริหารโครงการในงบลงทุนรายการปีเดียว ร้อยละของหน่วยงานที่สามารถดำเนินการจัดหาพัสดุตามกระบวนการได้แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งกรอบการจัดสรรเงินงบประมาณ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	3 (1.5)
(3.4.2)	ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินตามแผนงาน/โครงการในงบลงทุนรายการปีเดียวในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	(1.5)
3.5	ร้อยละของงานทางวินัยข้าราชการฝ่ายอัยการที่สามารถดำเนินการได้ตามขั้นตอนและระยะเวลามาตรฐานที่กำหนด	3

ตัวชี้วัดที่	ชื่อตัวชี้วัด	น้ำหนัก
3.6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด	8
(3.6.1)	ร้อยละของคดีอาญาที่จำเลยให้การปฏิเสธและศาลมีคำพิพากษายกฟ้อง/ไม่เป็นไปตามฟ้อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ด้วยเหตุปัจจัยที่มีนัยเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานอัยการโดยตรง	(1)
(3.6.2)	ร้อยละของเรื่องตอบข้อหารือ/ตรวจร่างสัญญาได้ตามระยะเวลาที่กำหนดสำหรับเรื่องที่รับในส่วนกลางโดยสำนักงานที่ปรึกษากฎหมาย	(1)
(3.6.3)	ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานคดีอัยการสูงสุดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด	(1)
(3.6.4)	ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานชี้ขาดคดีอัยการสูงสุดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด	(1)
(3.6.5)	ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานคดีกิจการอัยการสูงสุดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด	(1)
(3.6.6)	ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานคดีปราบปรามการทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด	(1)
(3.6.7)	ร้อยละของการตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีร้องขอความเป็นธรรมที่ต้องรายงานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (55 วัน)	(1)
(3.6.8)	ร้อยละของเรื่องการจัดการเกี่ยวกับคำขอความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญาและคำขอให้ส่งผู้ร้ายข้ามแดนที่ดำเนินการได้แล้วเสร็จ ภายในระยะเวลาที่กำหนด	(1)
3.7	ร้อยละของการจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ให้ถูกต้องตามหนังสือเวียนที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด	1
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนองค์กร (จำนวน 3 ตัวชี้วัด)		20
4.1	ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด	10
4.2	ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของการจัดเก็บข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	5

ตัวชี้วัดที่	ชื่อตัวชี้วัด	น้ำหนัก
4.3	ระดับความสำเร็จของการใช้งานสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ด้านการบังคับคดีของสำนักงานอัยการสูงสุด	5
จำนวน 14 ตัวชี้วัด		100

สถาบันนิติวัชร์
จำนวน 1 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

สำนักงานบริหารและสนับสนุนงานอัยการสูงสุด
จำนวน 2 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 2 ด้านคุณภาพการให้บริการ	
2.1	ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นและไว้วางใจต่อการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายอัยการ
จำนวน 1 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

สำนักงานคณะกรรมการอัยการ
จำนวน 2 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.5	ร้อยละของงานทางวินัยข้าราชการฝ่ายอัยการที่สามารถดำเนินการได้ตามขั้นตอนและระยะเวลามาตรฐานที่กำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

สำนักงานต่างประเทศ
จำนวน 4 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
3.6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด
(3.6.8)	ร้อยละของเรื่องการจัดการเกี่ยวกับคำขอความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา และคำขอให้ส่งผู้ร้ายข้ามแดนที่ดำเนินการได้แล้วเสร็จ ภายในระยะเวลาที่กำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

หมายเหตุ : หน่วยงานผู้รับผิดชอบ ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามเงื่อนไขการประเมินของตัวชี้วัดที่ 3.6.8

**สำนักงานที่ปรึกษากฎหมาย
จำนวน 2 ตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด
(3.6.2)	ร้อยละของเรื่องตอบข้อหารือ/ตรวจร่างสัญญาได้ตามระยะเวลาที่กำหนดสำหรับเรื่องที่รับในส่วนกลางโดยสำนักงานที่ปรึกษากฎหมาย
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

หมายเหตุ : หน่วยงานผู้รับผิดชอบ ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามเงื่อนไขการประเมินของตัวชี้วัดที่ 3.6.2

สำนักงานวิชาการ
จำนวน 4 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 2 ด้านคุณภาพการให้บริการ	
2.1	ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นและไว้วางใจต่อการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.7	ร้อยละของการจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ให้ถูกต้องตามหนังสือเวียนที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
4.2	ร้อยละของการจัดเก็บข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

สำนักงานคดีอาญา
จำนวน 6 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.1	ร้อยละของคดีอาญาที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดภายใน 30 วัน นับจากวันรับสำนวนจากพนักงานสอบสวน
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
3.6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด
(3.6.7)	ร้อยละของการตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีร้องขอความเป็นธรรมที่ต้องรายงานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (55 วัน)
3.7	ร้อยละของการจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ให้ถูกต้องตามหนังสือเวียนที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

หมายเหตุ : หน่วยงานผู้รับผิดชอบ ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามเงื่อนไขการประเมินของตัวชี้วัดที่ 1.1 (จัดเก็บข้อมูลคดีอาญา กรณีที่มี “การเรียกพยานมาให้ซักถาม” และนำเข้าข้อมูลลงในสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ในช่อง “คำสั่งหรือการจัดการ” ของพนักงานอัยการ)

สำนักงานคดีอาญากรุงเทพใต้
จำนวน 6 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.1	ร้อยละของคดีอาญาที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดภายใน 30 วัน นับจากวันรับสำนวนจากพนักงานสอบสวน
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
3.6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด
(3.6.7)	ร้อยละของการตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีร้องขอความเป็นธรรมที่ต้องรายงานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (55 วัน)
3.7	ร้อยละของการจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ให้ถูกต้องตามหนังสือเวียนที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

หมายเหตุ : หน่วยงานผู้รับผิดชอบ ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามเงื่อนไขการประเมินของตัวชี้วัดที่ 1.1

(จัดเก็บข้อมูลคดีอาญา กรณีที่มี “การเรียกพยานมาให้ซักถาม” และนำเข้าข้อมูลลงในสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ในช่อง “คำสั่งหรือการจัดการ” ของพนักงานอัยการ)

สำนักงานคดีอาญาธนบุรี
จำนวน 6 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.1	ร้อยละของคดีอาญาที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดภายใน 30 วัน นับจากวันรับสำนวนจากพนักงานสอบสวน
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
3.6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด
(3.6.7)	ร้อยละของการตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีร้องขอความเป็นธรรมที่ต้องรายงานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (55 วัน)
3.7	ร้อยละของการจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ให้ถูกต้องตามหนังสือเวียนที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

หมายเหตุ : หน่วยงานผู้รับผิดชอบ ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามเงื่อนไขการประเมินของตัวชี้วัดที่ 1.1 (จัดเก็บข้อมูลคดีอาญา กรณีที่มี “การเรียกพยานมาให้ซักถาม” และนำเข้าข้อมูลลงในสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ในช่อง “คำสั่งหรือการจัดการ” ของพนักงานอัยการ)

สำนักงานคดีอาญาตลิ่งชัน
จำนวน 6 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.1	ร้อยละของคดีอาญาที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดภายใน 30 วัน นับจากวันรับสำนวนจากพนักงานสอบสวน
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
3.6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด
(3.6.7)	ร้อยละของการตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีร้องขอความเป็นธรรมที่ต้องรายงานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (55 วัน)
3.7	ร้อยละของการจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ให้ถูกต้องตามหนังสือเวียนที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

หมายเหตุ : หน่วยงานผู้รับผิดชอบ ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามเงื่อนไขการประเมินของตัวชี้วัดที่ 1.1 (จัดเก็บข้อมูลคดีอาญา กรณีที่มี “การเรียกพยานมาให้ซักถาม” และนำเข้าข้อมูลลงในสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ในช่อง “คำสั่งหรือการจัดการ” ของพนักงานอัยการ)

สำนักงานคดีอาญาพระโขนง
จำนวน 6 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.1	ร้อยละของคดีอาญาที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดภายใน 30 วัน นับจากวันรับสำนวนจากพนักงานสอบสวน
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
3.6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด
(3.6.7)	ร้อยละของการตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีร้องขอความเป็นธรรมที่ต้องรายงานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (55 วัน)
3.7	ร้อยละของการจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ให้ถูกต้องตามหนังสือเวียนที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

หมายเหตุ : หน่วยงานผู้รับผิดชอบ ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามเงื่อนไขการประเมินของตัวชี้วัดที่ 1.1 (จัดเก็บข้อมูลคดีอาญา กรณีที่มี “การเรียกพยานมาให้ซักถาม” และนำเข้าข้อมูลลงในสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ในช่อง “คำสั่งหรือการจัดการ” ของพนักงานอัยการ)

สำนักงานคดีอาญา민บุรี
จำนวน 6 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.1	ร้อยละของคดีอาญาที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดภายใน 30 วัน นับจากวันรับสำนวนจากพนักงานสอบสวน
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
3.6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด
(3.6.7)	ร้อยละของการตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีร้องขอความเป็นธรรมที่ต้องรายงานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (55 วัน)
3.7	ร้อยละของการจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ให้ถูกต้องตามหนังสือเวียนที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

หมายเหตุ : หน่วยงานผู้รับผิดชอบ ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามเงื่อนไขการประเมินของตัวชี้วัดที่ 1.1 (จัดเก็บข้อมูลคดีอาญา กรณีที่มี “การเรียกพยานมาให้ซักถาม” และนำเข้าข้อมูลลงในสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ในช่อง “คำสั่งหรือการจัดการ” ของพนักงานอัยการ)

สำนักงานคดีอาญาเสฟติด
จำนวน 6 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.1	ร้อยละของคดีอาญาที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดภายใน 30 วัน นับจากวันรับสำนวนจากพนักงานสอบสวน
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
3.6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด
(3.6.7)	ร้อยละของการตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีร้องขอความเป็นธรรมที่ต้องรายงานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (55 วัน)
3.7	ร้อยละของการจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ให้ถูกต้องตามหนังสือเวียนที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

หมายเหตุ : หน่วยงานผู้รับผิดชอบ ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามเงื่อนไขการประเมินของตัวชี้วัดที่ 1.1 (จัดเก็บข้อมูลคดีอาญา กรณีที่มี “การเรียกพยานมาให้ซักถาม” และนำเข้าข้อมูลลงในสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ในช่อง “คำสั่งหรือการจัดการ” ของพนักงานอัยการ)

สำนักงานคดีเศรษฐกิจและทรัพยากร
จำนวน 6 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.1	ร้อยละของคดีอาญาที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดภายใน 30 วัน นับจากวันรับสำนวนจากพนักงานสอบสวน
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
3.6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด
(3.6.7)	ร้อยละของการตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีร้องขอความเป็นธรรมที่ต้องรายงานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (55 วัน)
3.7	ร้อยละของการจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ให้ถูกต้องตามหนังสือเวียนที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

หมายเหตุ : หน่วยงานผู้รับผิดชอบ ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามเงื่อนไขการประเมินของตัวชี้วัดที่ 1.1 (จัดเก็บข้อมูลคดีอาญา กรณีที่มี “การเรียกพยานมาให้ซักถาม” และนำเข้าข้อมูลลงในสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ในช่อง “คำสั่งหรือการจัดการ” ของพนักงานอัยการ)

สำนักงานคดีพิเศษ
จำนวน 6 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.1	ร้อยละของคดีอาญาที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดภายใน 30 วัน นับจากวันรับสำนวนจากพนักงานสอบสวน
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
3.6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด
(3.6.7)	ร้อยละของการตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีร้องขอความเป็นธรรมที่ต้องรายงานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (55 วัน)
3.7	ร้อยละของการจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ให้ถูกต้องตามหนังสือเวียนที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

หมายเหตุ : หน่วยงานผู้รับผิดชอบ ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามเงื่อนไขการประเมินของตัวชี้วัดที่ 1.1 (จัดเก็บข้อมูลคดีอาญา กรณีที่มี “การเรียกพยานมาให้ซักถาม” และนำเข้าข้อมูลลงในสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ในช่อง “คำสั่งหรือการจัดการ” ของพนักงานอัยการ)

**สำนักงานคดีแพ่ง
จำนวน 4 ตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.2	ร้อยละของคดีแพ่ง/คดีปกครองที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีความเห็นและหรือคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 90 วัน นับจากวันรับสำนวนจากตัวความ
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

สำนักงานคดีแพ่งกรุงเทพใต้
จำนวน 4 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.2	ร้อยละของคดีแพ่ง/คดีปกครองที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีความเห็นและหรือคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 90 วัน นับจากวันรับสำนวนจากตัวความ
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

สำนักงานคดีแพ่งธนบุรี
จำนวน 4 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.2	ร้อยละของคดีแพ่ง/คดีปกครองที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีความเห็นและหรือคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 90 วัน นับจากวันรับสำนวนจากตัวความ
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

สำนักงานคดีแพ่งต่งชั้น
จำนวน 4 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.2	ร้อยละของคดีแพ่ง/คดีปกครองที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีความเห็นและหรือคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 90 วัน นับจากวันรับสำนวนจากตัวความ
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

สำนักงานคดีแพ่งพระโขนง
จำนวน 4 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.2	ร้อยละของคดีแพ่ง/คดีปกครองที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีความเห็นและหรือคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 90 วัน นับจากวันรับสำนวนจากตัวความ
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

สำนักงานคดีแพ่งมินบุรี
จำนวน 4 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.2	ร้อยละของคดีแพ่ง/คดีปกครองที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีความเห็นและหรือคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 90 วัน นับจากวันรับสำนวนจากตัวความ
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

สำนักงานการยุติการดำเนินคดีแพ่งและอนุญาโตตุลาการ
จำนวน 3 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.2	ร้อยละของคดีแพ่ง/คดีปกครองที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีความเห็นและหรือคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 90 วัน นับจากวันรับสำนวนจากตัวความ
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

สำนักงานคดีศาลแขวง
จำนวน 7 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.1	ร้อยละของคดีอาญาที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดภายใน 30 วัน นับจากวันรับสำนวนจากพนักงานสอบสวน
3.2	ร้อยละของคดีแพ่ง/คดีปกครองที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีความเห็นและหรือคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 90 วัน นับจากวันรับสำนวนจากตัวความ
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
3.6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด
(3.6.7)	ร้อยละของการตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีร้องขอความเป็นธรรมที่ต้องรายงานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (55 วัน)
3.7	ร้อยละของการจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ให้ถูกต้องตามหนังสือเวียนที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

หมายเหตุ : หน่วยงานผู้รับผิดชอบ ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามเงื่อนไขการประเมินของตัวชี้วัดที่ 1.1 (จัดเก็บข้อมูลคดีอาญา กรณีที่มี “การเรียกพยานมาให้ซักถาม” และนำเข้าข้อมูลลงในสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ในช่อง “คำสั่งหรือการจัดการ” ของพนักงานอัยการ)

สำนักงานคดีเยาวชนและครอบครัว
จำนวน 6 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.1	ร้อยละของคดีอาญาที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดภายใน 30 วัน นับจากวันรับสำนวนจากพนักงานสอบสวน
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
3.6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด
(3.6.7)	ร้อยละของการตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีร้องขอความเป็นธรรมที่ต้องรายงานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (55 วัน)
3.7	ร้อยละของการจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ให้ถูกต้องตามหนังสือเวียนที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

หมายเหตุ : หน่วยงานผู้รับผิดชอบ ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามเงื่อนไขการประเมินของตัวชี้วัดที่ 1.1 (จัดเก็บข้อมูลคดีอาญา กรณีที่มี “การเรียกพยานมาให้ซักถาม” และนำเข้าข้อมูลลงในสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ในช่อง “คำสั่งหรือการจัดการ” ของพนักงานอัยการ)

สำนักงานคดีภาษีอากร
จำนวน 4 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.2	ร้อยละของคดีแพ่ง/คดีปกครองที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีความเห็นและหรือคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 90 วัน นับจากวันรับสำนวนจากตัวความ
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

สำนักงานคดีล้มละลาย
จำนวน 7 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.1	ร้อยละของคดีอาญาที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดภายใน 30 วัน นับจากวันรับสำนวนจากพนักงานสอบสวน
3.2	ร้อยละของคดีแพ่ง/คดีปกครองที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีความเห็นและหรือคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 90 วัน นับจากวันรับสำนวนจากตัวความ
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
3.6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด
(3.6.7)	ร้อยละของการตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีร้องขอความเป็นธรรมที่ต้องรายงานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (55 วัน)
3.7	ร้อยละของการจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ให้ถูกต้องตามหนังสือเวียนที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

หมายเหตุ : หน่วยงานผู้รับผิดชอบ ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามเงื่อนไขการประเมินของตัวชี้วัดที่ 1.1 (จัดเก็บข้อมูลคดีอาญา กรณีที่มี “การเรียกพยานมาให้ซักถาม” และนำเข้าข้อมูลลงในสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ในช่อง “คำสั่งหรือการจัดการ” ของพนักงานอัยการ)

สำนักงานคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ
จำนวน 7 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.1	ร้อยละของคดีอาญาที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดภายใน 30 วัน นับจากวันรับสำนวนจากพนักงานสอบสวน
3.2	ร้อยละของคดีแพ่ง/คดีปกครองที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีความเห็นและหรือคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 90 วัน นับจากวันรับสำนวนจากตัวความ
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
3.6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด
(3.6.7)	ร้อยละของการตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีร้องขอความเป็นธรรมที่ต้องรายงานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (55 วัน)
3.7	ร้อยละของการจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ให้ถูกต้องตามหนังสือเวียนที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

หมายเหตุ : หน่วยงานผู้รับผิดชอบ ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามเงื่อนไขการประเมินของตัวชี้วัดที่ 1.1 (จัดเก็บข้อมูลคดีอาญา กรณีที่มี “การเรียกพยานมาให้ซักถาม” และนำเข้าข้อมูลลงในสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ในช่อง “คำสั่งหรือการจัดการ” ของพนักงานอัยการ)

สำนักงานคดีค้ามนุษย์
จำนวน 6 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.1	ร้อยละของคดีอาญาที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดภายใน 30 วัน นับจากวันรับสำนวนจากพนักงานสอบสวน
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
3.6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด
(3.6.7)	ร้อยละของการตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีร้องขอความเป็นธรรมที่ต้องรายงานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (55 วัน)
3.7	ร้อยละของการจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ให้ถูกต้องตามหนังสือเวียนที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

หมายเหตุ : หน่วยงานผู้รับผิดชอบ ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามเงื่อนไขการประเมินของตัวชี้วัดที่ 1.1 (จัดเก็บข้อมูลคดีอาญา กรณีที่มี “การเรียกพยานมาให้ซักถาม” และนำเข้าข้อมูลลงในสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ในช่อง “คำสั่งหรือการจัดการ” ของพนักงานอัยการ)

สำนักงานชี้ขาดคดีอัยการสูงสุด
จำนวน 4 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
3.6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด
(3.6.4)	ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานชี้ขาดคดีอัยการสูงสุด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด
(3.6.7)	ร้อยละของการตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีร้องขอความเป็นธรรมที่ต้องรายงานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (55 วัน)
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

หมายเหตุ : หน่วยงานผู้รับผิดชอบดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามเงื่อนไขการประเมินของตัวชี้วัดที่ 3.6.4

สำนักงานอัยการสูงสุด
จำนวน 4 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
3.6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด
(3.6.3)	ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานอัยการสูงสุด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด
(3.6.7)	ร้อยละของการตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีร้องขอความเป็นธรรมที่ต้องรายงานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (55 วัน)
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

สำนักงานคดีกิจการอัยการสูงสุด
จำนวน 3 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
3.6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด
(3.6.5)	ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานคดีกิจการอัยการสูงสุด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

หมายเหตุ : สำนักงานคดีกิจการอัยการสูงสุด จัดเก็บสถิติข้อมูลจำนวนคดีร้องขอความเป็นธรรมที่มอบหมายให้สำนักงานที่ดำเนินคดีอาญาในส่วนกลาง และสำนักงานอัยการภาค 1-9 ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน

**สำนักงานการสอบสวน
จำนวน 3 ตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
4.2	ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของการจัดเก็บข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

หมายเหตุ : หน่วยงานผู้รับผิดชอบ ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามเงื่อนไขการประเมินของตัวชี้วัดที่ 1.1 (จัดเก็บข้อมูลคดีอาญา กรณีที่มี “การเรียกพยานมาให้ซักถาม” และนำเข้าข้อมูลลงในสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ในช่อง “คำสั่งหรือการจัดการ” ของพนักงานอัยการ)

**สำนักงานการบังคับคดี
จำนวน 4 ตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.3	ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของการดำเนินงานบังคับคดีที่สำนักงานการบังคับคดีสามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
4.3	ระดับความสำเร็จของการใช้งานสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ด้านการบังคับคดีของสำนักงานอัยการสูงสุด

หมายเหตุ : หน่วยงานผู้รับผิดชอบดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามเงื่อนไขการประเมินของตัวชี้วัดที่ 1.3

สำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน
จำนวน 4 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.2	ร้อยละของการดำเนินงานคุ้มครองสิทธิทางศาลเป็นไปตามคำร้อง/คำฟ้องของพนักงานอัยการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
4.2	ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของการจัดเก็บข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

สำนักงานคดีแรงงาน
จำนวน 4 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.2	ร้อยละของคดีแพ่ง/คดีปกครองที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีความเห็นและหรือคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 90 วัน นับจากวันรับสำนวนจากตัวความ
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

สำนักงานคดีศาลสูง
จำนวน 3 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
3.6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด
(3.6.1)	ร้อยละของคดีอาญาที่จำเลยให้การปฏิเสธและศาลมีคำพิพากษายกฟ้อง/ไม่เป็นไปตามฟ้อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ด้วยเหตุปัจจัยที่มีนัยเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานอัยการโดยตรง
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

**สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริต
จำนวน 4 ตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
3.6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด
(3.6.6)	ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานคดีปราบปรามการทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด
(3.6.7)	ร้อยละของการตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีร้องขอความเป็นธรรมที่ต้องรายงานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (55 วัน)
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

สำนักงานคดีปกครอง
จำนวน 5 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.2	ร้อยละของคดีแพ่ง/คดีปกครองที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีความเห็นและหรือคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 90 วัน นับจากวันรับสำนวนจากตัวความ
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนางองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
4.2	ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของการจัดเก็บข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด
จำนวน 8 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด ที่	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด	สำนักผู้รับผิดชอบ												
		สบก.	สทส.	สวบ.	สนผ.	สบง.	สกค.	สบท.	สبو.	สบบ.	สวร.	สสส.	สบพ.	สนต.
มิติที่ 2 ด้านคุณภาพการให้บริการ														
2.1	ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นและไว้วางใจต่อการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด				√									
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ														
3.4	ร้อยละของความสำเร็จของการบริหารโครงการในงบลงทุนรายการปีเดียว													
3.4.1	ร้อยละของหน่วยงานที่สามารถดำเนินการจัดหาพัสดุตามกระบวนการได้แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งกรอบการจัดสรรเงินงบประมาณ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569						√							
3.4.2	ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินตามแผนงาน/โครงการในงบลงทุนรายการปีเดียว ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569						√	√						
3.5	ร้อยละของงานทางวินัยข้าราชการฝ่ายอัยการที่สามารถดำเนินการได้ตามขั้นตอนและระยะเวลามาตรฐานที่กำหนด										√			
3.6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด		√ เก็บข้อมูล		√ เก็บข้อมูล									
3.7	ร้อยละของการจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ให้ถูกต้องตามหนังสือเวียน		√ เก็บข้อมูล											

ตัวชี้วัด ที่	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด	สำนักผู้รับผิดชอบ												
		สบก.	สทส.	สบว.	สนผ.	สบง.	สกค.	สบท.	สบอ.	สบบ.	สวร.	สสส.	สบพ.	สนต.
	ที่สำนักงานอัยการสูงสุด กำหนด													
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนางองค์กร														
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงาน ในสังกัดสำนักงานอัยการ สูงสุดที่สามารถปฏิบัติงาน แบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงาน อัยการสูงสุดกำหนด	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√
4.2	ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก ของการจัดเก็บข้อมูลไปใช้ ประโยชน์ในการชี้แจง งบประมาณของสำนักงาน อัยการสูงสุด ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2569		√											
4.3	ระดับความสำเร็จของการใช้ งานสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ด้านการบังคับคดีของ สำนักงานอัยการสูงสุด		√											

หมายเหตุ : หน่วยงานผู้รับผิดชอบดำเนินการตามเงื่อนไขการประเมินของตัวชี้วัด ดังนี้

- สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร จัดเก็บข้อมูลตามเงื่อนไขการประเมินของตัวชี้วัด
ที่ 1.1, 3.3 , 3.6 (3.6.1) และ 4.1

สำนักงานตรวจสอบภายใน
จำนวน 1 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

สำนักงานอัยการภาค 1 - 9
จำนวน 3 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด
(3.6.7)	ร้อยละของการตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีร้องขอความเป็นธรรมที่ต้องรายงานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (55 วัน)
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
4.3	ระดับความสำเร็จของการใช้งานสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ด้านการบังคับคดีของสำนักงานอัยการสูงสุด

หมายเหตุ : ตัวชี้วัดที่ 4.3 ระดับความสำเร็จของการใช้งานสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ด้านการบังคับคดีของสำนักงานอัยการสูงสุด ผู้รับผิดชอบ สำนักงานอัยการภาค 1, 2 และ 7 โดยสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายภาค 1, 2 และ 7

สำนักงานคดีแรงงานภาค 1 - 9
จำนวน 4 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.2	ร้อยละของคดีแพ่ง/คดีปกครองที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีความเห็นและหรือคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 90 วัน นับจากวันรับสำนวนจากตัวความ
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

สำนักงานคดีศาลสูงภาค 1 - 9
จำนวน 3 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
3.6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด
(3.6.1)	ร้อยละของคดีอาญาที่จำเลยให้การปฏิเสธและศาลมีคำพิพากษายกฟ้อง/ไม่เป็นไปตามฟ้อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ด้วยเหตุปัจจัยที่มีนัยเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานอัยการโดยตรง
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตภาค 1 - 9
จำนวน 4 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
3.6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด
(3.6.6)	ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานคดีปราบปรามการทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด
3.7	ร้อยละของการจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ให้ถูกต้องตามหนังสือเวียนที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

สำนักงานคดีปกครองในส่วนภูมิภาค
จำนวน 4 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.2	ร้อยละของคดีแพ่ง/คดีปกครองที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีความเห็นและหรือคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 90 วัน นับจากวันรับสำนวนจากตัวความ
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

**สำนักงานอัยการจังหวัด
จำนวน 6 ตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.1	ร้อยละของคดีอาญาที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดภายใน 30 วัน นับจากวันรับสำนวนจากพนักงานสอบสวน
3.2	ร้อยละของคดีแพ่ง/คดีปกครองที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีความเห็นและหรือคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 90 วัน นับจากวันรับสำนวนจากตัวความ
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
3.7	ร้อยละของการจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ให้ถูกต้องตามหนังสือเวียนที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

หมายเหตุ : หน่วยงานผู้รับผิดชอบ ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามเงื่อนไขการประเมินของตัวชี้วัดที่ 1.1 (จัดเก็บข้อมูลคดีอาญา กรณีที่มี “การเรียกพยานมาให้ซักถาม” และนำเข้าข้อมูลลงในสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ในช่อง “คำสั่งหรือการจัดการ” ของพนักงานอัยการ)

สำนักงานอัยการคดีศาลแขวง
จำนวน 6 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.1	ร้อยละของคดีอาญาที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดภายใน 30 วัน นับจากวันรับสำนวนจากพนักงานสอบสวน
3.2	ร้อยละของคดีแพ่ง/คดีปกครองที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีความเห็นและหรือคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 90 วัน นับจากวันรับสำนวนจากตัวความ
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
3.7	ร้อยละของการจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ให้ถูกต้องตามหนังสือเวียนที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

หมายเหตุ : หน่วยงานผู้รับผิดชอบ ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามเงื่อนไขการประเมินของตัวชี้วัดที่ 1.1 (จัดเก็บข้อมูลคดีอาญา กรณีที่มี “การเรียกพยานมาให้ซักถาม” และนำเข้าข้อมูลลงในสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ในช่อง “คำสั่งหรือการจัดการ” ของพนักงานอัยการ)

**สำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัด
จำนวน 5 ตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.1	ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.1	ร้อยละของคดีอาญาที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดภายใน 30 วัน นับจากวันรับสำนวนจากพนักงานสอบสวน
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
3.7	ร้อยละของการจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ให้ถูกต้องตามหนังสือเวียนที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

หมายเหตุ : หน่วยงานผู้รับผิดชอบ ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามเงื่อนไขการประเมินของตัวชี้วัดที่ 1.1 (จัดเก็บข้อมูลคดีอาญา กรณีที่มี “การเรียกพยานมาให้ซักถาม” และนำเข้าข้อมูลลงในสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ในช่อง “คำสั่งหรือการจัดการ” ของพนักงานอัยการ)

**สำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัด
จำนวน 4 ตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัดหลัก	มิติ/ชื่อตัวชี้วัด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ	
1.2	ร้อยละของการดำเนินงานคุ้มครองสิทธิทางศาลเป็นไปตามคำร้อง/คำฟ้องของพนักงานอัยการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	
3.2	ร้อยละของคดีแพ่ง/คดีปกครองที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีความเห็นและหรือคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 90 วัน นับจากวันรับสำนวนจากตัวความ
3.3	ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร	
4.1	ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

หมายเหตุ :

ตัวชี้วัดที่ 1.3 ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของการดำเนินงานบังคับคดีที่สำนักงานการบังคับคดีสามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จ

สำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัด ดำเนินการตามเงื่อนไขการประเมิน คือ **จัดเก็บข้อมูลมูลค่าทรัพย์สินที่ยึด/อายัดได้ในภาพรวมของสำนักงานอัยการสูงสุด และจำนวนเงินที่ได้รับชำระหนี้จากลูกหนี้ตามคำพิพากษาของสำนักงาน จัดส่งไปยังสำนักงานการบังคับคดีภายในระยะเวลาที่กำหนด**

ดังนั้น ตัวชี้วัดที่ 1.3 จะไม่ปรากฏผลการประเมินในระดับสำนักงาน

บทที่ 3

รายละเอียดตัวชี้วัดตามกรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ ของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ

หลักการและเหตุผล

เพื่อให้การกำหนดตัวชี้วัดเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนและการติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามพันธกิจของสำนักงานอัยการสูงสุด ซึ่งประกอบด้วย งานอำนวยความยุติธรรม งานรักษาผลประโยชน์ของรัฐ และงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน โดยกำหนดตัวชี้วัดในมิติที่ 1 จำนวน 3 ตัวชี้วัดดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1.1 ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ

น้ำหนัก : ร้อยละ 10

วัตถุประสงค์ :

- เพื่อบ่งชี้ความสำเร็จของการดำเนินคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่พนักงานอัยการสั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จ
- เพื่อนำผลการดำเนินงานไปรายงานผลการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ (สปป.301)
- เพื่อนำผลการดำเนินงานตามพันธกิจไปใช้ประกอบการชี้แจงงบประมาณต่อคณะกรรมการหรือคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง

คำอธิบาย :

- พิจารณาจากผลสำเร็จของการดำเนินคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครอง ของพนักงานอัยการในสำนักงานคดีต่าง ๆ ที่สามารถมีคำสั่งและดำเนินคดีได้แล้วเสร็จ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ดังนี้

■ คดีอาญา

- ความอาญาปรากฏตัวผู้ต้องหาที่ส่งตัวมา (ส.1)
- ความอาญาปรากฏตัวผู้ต้องหาที่ไม่ได้ส่งตัวมา (ส.2)
- คดีเปรียบเทียบปรับ (ส.2 ก)
- ความอาญาไม่ปรากฏตัวผู้กระทำความผิด (ส.3)
- คดีที่ฟ้องვაჯა (ส.4 วาჯა)
- ความอาญาที่แก้ต่าง (ส.5)
- คดีร้องขอให้ศาลได้ส่วนการชันสูตรพลิกศพ (ส.12)
- คดีชันสูตรพลิกศพกรณีความตายมิได้เป็นผลแห่งการกระทำความผิดทางอาญา (ส.12 ก)

- ส่วนมาตรการพิเศษแทนการดำเนินคดีอาญาชั้นก่อนฟ้อง (มพ.)
- คดีคุ้มครองสวัสดิภาพที่ศาลมีคำสั่ง (คส.)
- การยื่นคำร้องตามมาตรการรับทรัพย์
- งานความร่วมมือระหว่างประเทศทางอาญา (สตป.)
- งานสอบสวนคดีอาญาซึ่งเกิดขึ้นนอกราชอาณาจักร (สกก.)

■ **คดีแพ่ง**

- ส.5 ก สารบบความแพ่ง

■ **คดีปกครอง**

- ส. คดีปกครอง (ชั้นต้น)

● มีคำสั่งและดำเนินการคดีอาญาแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ หมายถึง พนักงานอัยการได้พิจารณาการดำเนินคดีจนสิ้นสุดแล้วมีคำสั่ง เช่น สั่งยุติการดำเนินคดี สั่งฟ้อง สั่งไม่ฟ้อง หรือดำเนินการอื่นตามระเบียบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

● มีคำสั่งและดำเนินการคดีแพ่งแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ หมายถึง พนักงานอัยการได้พิจารณาการดำเนินคดีจนสิ้นสุดแล้วมีคำสั่ง เช่น ยื่นคำร้อง ยื่นคำฟ้อง สั่งรับว่าต่าง หรือ แก่ต่าง สั่งไม่รับดำเนินคดี ส่งเรื่องคืนสั่งยุติการดำเนินคดี หรือดำเนินการอื่นตามระเบียบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

● มีคำสั่งและดำเนินการคดีปกครองแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ หมายถึง พนักงานอัยการได้พิจารณาการดำเนินคดีจนสิ้นสุดแล้วมีคำสั่ง เช่น ยื่นคำร้อง ยื่นคำฟ้อง สั่งรับว่าต่าง หรือ แก่ต่าง สั่งไม่รับดำเนินคดี ส่งเรื่องคืน สั่งยุติการดำเนินคดี หรือดำเนินการอื่นตามระเบียบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

เกณฑ์การให้คะแนน :

โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนดังต่อไปนี้

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	$\sum (W_{1-3} \times SM_{1-3}) = 1$
2	$\sum (W_{1-3} \times SM_{1-3}) = 2$
3	$\sum (W_{1-3} \times SM_{1-3}) = 3$
4	$\sum (W_{1-3} \times SM_{1-3}) = 4$
5	$\sum (W_{1-3} \times SM_{1-3}) = 5$

สูตรการคำนวณในแต่ละตัวชี้วัดย่อย :

ตัวชี้วัดย่อย ที่ (i)	น้ำหนัก (W_i)	เกณฑ์การให้คะแนนเทียบกับระดับ ความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัดย่อย					ผลการ ดำเนิน งาน	คะแนน ที่ได้ (SM_i)	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก ($W_i \times SM_i$)
		1	2	3	4	5			
คดีอาญา	60	60	65	70	75	80	R_1	SM_1	$(W_1 \times SM_1)$
คดีแพ่ง	20	50	55	60	65	70	R_2	SM_2	$(W_2 \times SM_2)$
คดีปกครอง	20	60	65	70	75	80	R_3	SM_3	$(W_3 \times SM_3)$
	100								$\sum (W_{1-3} \times SM_{1-3})$

ผลรวมคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก เท่ากับ

$\sum (W_{1-3} \times SM_{1-3})$	หรือ	$(W_1 \times SM_1) + (W_2 \times SM_2) + (W_3 \times SM_3)$
100		100

โดยที่ :

W	หมายถึง	น้ำหนักความสำคัญที่ให้กับตัวชี้วัดย่อย
R ₁₋₃	หมายถึง	ผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดย่อย
SM ₁₋₃	หมายถึง	คะแนนที่ได้จากการเทียบกับระดับความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัดย่อย
1-3	หมายถึง	ลำดับที่ของตัวชี้วัดย่อยที่กำหนด

สูตรการคำนวณ :

ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครอง และคดีปกครองที่อยู่ในการพิจารณา ดำเนินการของพนักงานอัยการ ที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จ	=	$\frac{\text{คดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองที่พนักงานอัยการมีคำสั่งและดำเนินคดีได้แล้วเสร็จในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569}}{\text{คดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองทั้งหมดที่สำนักงานรับดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569}} \times 100$
---	---	--

เงื่อนไขการประเมิน :

สำนักงานที่ดำเนินคดีอาญาในส่วนกลางและต่างจังหวัด จัดเก็บข้อมูลกรณีที่มี “การเรียกพยานมาให้ซักถาม” และนำเข้าข้อมูลลงในสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ในช่อง “คำสั่งหรือการจัดการ” ของพนักงานอัยการ

รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน :

ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ.		
	ประเภท	2567	2568 (6 เดือน)
ร้อยละของคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครอง ที่อยู่ในการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการ ที่สั่งและดำเนินคดีแล้วเสร็จในชั้นพนักงานอัยการ	คดีอาญา	97.52	94.65
	คดีแพ่ง	85.21	70.17
	คดีปกครอง	95.88	81.55
	ภาพรวม	97.38	94.24

แหล่งข้อมูล/วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

หน่วยงานผู้รับผิดชอบบันทึก/นำเข้าข้อมูลการดำเนินงานลงในระบบสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนดในแต่ละประเภทสารบบคดีที่เกี่ยวข้อง

แนวทางการประเมินผล :

ประเมินผลการดำเนินงาน จำนวน 2 รอบ ได้แก่ รอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ :

- จัดเก็บข้อมูล
 - สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด (สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร)
- นำเข้าข้อมูลผลการดำเนินงาน
 - สำนักงานที่ดำเนินคดีอาญาในส่วนกลางและต่างจังหวัด
 - สำนักงานที่ดำเนินคดีแพ่ง/คดีปกครองในส่วนกลางและต่างจังหวัด
(ยกเว้น สำนักงานการยุติการดำเนินคดีแพ่งและอนุญาตตุลาการ)

ตัวชี้วัดที่ 1.2 ร้อยละของการดำเนินงานคุ้มครองสิทธิทางศาลเป็นไปตามคำร้อง/คำฟ้องของพนักงานอัยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

น้ำหนัก : ร้อยละ 10

วัตถุประสงค์ :

- เพื่อบ่งชี้การดำเนินงานคุ้มครองสิทธิทางศาลที่พนักงานอัยการสั่งและศาลมีคำพิพากษาเป็นไปตามคำร้อง/คำฟ้อง
- เพื่อนำผลการดำเนินงานไปรายงานผลการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ (สปป.301)
- เพื่อนำผลการดำเนินงานตามพันธกิจไปใช้ประกอบการชี้แจงงบประมาณต่อคณะกรรมการหรือคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง

คำอธิบาย :

- พิจารณาจากผลสำเร็จของการดำเนินงานคุ้มครองสิทธิฯ ที่พนักงานอัยการในสำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือกฎหมายแก่ประชาชน (สคช.) และสำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัด (สคชจ. และสาขา) มีคำสั่งและศาลมีคำพิพากษาเป็นไปตามคำร้อง/คำฟ้องของพนักงานอัยการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

เรื่องที่ต้องดำเนินการทั้งหมดไม่รวมถึงกรณีที่พนักงานอัยการได้ยื่นคำร้องต่อศาลแล้วภายหลังระหว่างการพิจารณาของศาล ปรากฏว่า

- มีผู้ยื่นคำร้องคัดค้าน พนักงานอัยการได้จัดให้มีการเจรจาไกล่เกลี่ยแล้ว แต่คู่กรณีไม่สามารถตกลงกันได้ และพนักงานอัยการพิจารณาถอนคำร้อง ศาลอนุญาต และมีคำสั่งให้จำนำคดีออกจากสารบบความ
- ผู้ขอความช่วยเหลือไม่ให้ความร่วมมือในการดำเนินคดี หรือพนักงานอัยการไม่สามารถติดต่อหรือแจ้งวันนัด หรือส่งหมายเรียกให้ผู้ขอความช่วยเหลือได้ หรือไม่ไปเบิกความในชั้นไต่สวนคำร้องต่อศาล หรือไม่เบิกความในระบบออนไลน์ตามที่ศาลกำหนด โดยไม่แจ้งเหตุขัดข้องให้ทราบ พนักงานอัยการพิจารณาถอนคำร้อง ศาลอนุญาต และมีคำสั่งให้จำนำคดีออกจากสารบบความ
- ผู้ขอความช่วยเหลือไม่ประสงค์จะขอความช่วยเหลือต่อไป หรือขอยุติเรื่อง พนักงานอัยการพิจารณาถอนคำร้อง ศาลอนุญาต หรือผู้ขอความช่วยเหลือแถลงต่อศาล และศาลมีคำสั่งให้จำนำคดีออกจากสารบบความ
- ผู้ขอความช่วยเหลือถึงแก่ความตาย พนักงานอัยการพิจารณาถอนคำร้อง ศาลอนุญาต และมีคำสั่งให้จำนำคดีออกจากสารบบความ
- มีเหตุอื่นตามที่เห็นสมควร และพนักงานอัยการได้พิจารณาถอนคำร้อง ตามที่ระบุไว้ในระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน พ.ศ. 2562 ข้อ 40 (6) ศาลมีคำสั่งให้จำนำคดีออกจากสารบบความ

- การให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน ได้แก่ การให้คำปรึกษาหารือทางกฎหมาย การให้ความช่วยเหลือในการจัดทำนิติกรรมและสัญญา การให้ความช่วยเหลือในการประนอมข้อพิพาท และการให้ความช่วยเหลือทางอรรถคดี เช่น การรับว่าต่าง การรับแก้ต่าง และการยื่นคำร้องในคดีแพ่ง คดีอาญา คดีแรงงาน และอื่น ๆ

การคุ้มครองสิทธิแก่ประชาชน ได้แก่ การดำเนินการคุ้มครองสิทธิทางศาลตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายให้เป็นอำนาจหน้าที่ของพนักงานอัยการ และการดำเนินการคุ้มครองสิทธิของผู้บริโภคตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองผู้บริโภค และการที่พนักงานอัยการยื่นคำร้องขอศาลออกคำบังคับตามสัญญาประนีประนอมยอมความของคณะผู้ไกล่เกลี่ยอาชญากรรม ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 7) พ.ศ. 2550 มาตรา 61/2

การดำเนินการดังกล่าวตามวรรคหนึ่งและวรรคสอง เป็นการดำเนินการโดยไม่มีค่าตอบแทน (ระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน พ.ศ. 2562)

● การจัดเก็บผลการดำเนินงาน

การคุ้มครองสิทธิทางศาลแก่ประชาชน เมื่อพนักงานอัยการรับเรื่องมาดำเนินการพิจารณารวบรวมพยานหลักฐานจนได้ยื่นคำร้องต่อศาลแล้วถือว่าดำเนินการแล้วเสร็จ นับเป็นจำนวนเรื่องที่ดำเนินการแล้วเสร็จ (ทั้งนี้ จะต้องใช้ระยะเวลาในการพิจารณาข้อเท็จจริงนับจากเอกสารครบถ้วนถูกต้อง รับเป็นคำร้องขอรับความช่วยเหลือจนถึงยื่นคำร้องต่อศาลภายในกำหนดไม่เกิน 18 วัน) ส่วนศาลจะนัดไต่สวนคำร้องและมีคำสั่งเมื่อใดไม่ต้องคำนึงถึง (แผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ สำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน)

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- 1 ต่อ 1 ระดับคะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนดังต่อไปนี้

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
93	94	95	96	97

สูตรการคำนวณ :

ร้อยละของการดำเนินงานคุ้มครองสิทธิทางศาลเป็นไปตามคำร้อง/คำฟ้องของพนักงานอัยการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	=	$\frac{\text{จำนวนคดีที่ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นไปตามคำร้อง/คำฟ้องของพนักงานอัยการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569}}{\text{จำนวนคดีที่ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ในประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ทั้งหมด}} \times 100$
---	---	---

เงื่อนไขการประเมิน : ไม่มี

รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน :

ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ.	
	2567	2568 (6 เดือน)
ร้อยละของการดำเนินงานคุ้มครองสิทธิทางศาลเป็นไปตามคำร้อง/คำฟ้องของพนักงานอัยการ	99.97	99.94

แหล่งข้อมูล/วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

หน่วยงานผู้รับผิดชอบบันทึก/นำเข้าข้อมูลผลการดำเนินงานลงในระบบการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน (OAG LAWAID)

แนวทางการประเมินผล :

ประเมินผลการดำเนินงาน จำนวน 2 รอบ ได้แก่ รอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ :

- สำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน (สคช.)
- สำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัด (สคชจ. และสาขา)

ตัวชี้วัดที่ 1.3 ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของการดำเนินงานบังคับคดีที่สำนักงานการบังคับคดีสามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จ

น้ำหนัก : ร้อยละ 10

วัตถุประสงค์ :

- เพื่อบ่งชี้ร้อยละของการดำเนินงานบังคับคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานการบังคับคดีที่สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จ
- เพื่อนำผลการดำเนินงานไปรายงานผลการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ (สงป.301)
- เพื่อนำผลการดำเนินงานตามพันธกิจไปใช้ประกอบการชี้แจงงบประมาณต่อคณะกรรมการหรือคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง

คำอธิบาย :

- สำนวนที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานการบังคับคดี ได้แก่
 - สำนวนบังคับคดีอาญา (โทษปรับ)
 - สำนวนบังคับคดีอาญาโทษปรับยาเสพติด
 - สำนวนบังคับคดีทุจริต
 - สำนวนบังคับคดีแพ่ง
 - สำนวนบังคับคดีกรณีผิดสัญญาประกันต่อศาล
 - สำนวนบังคับคดีปกครอง
 - สำนวนการสืบหาทรัพย์สินตามมาตรการบังคับทางปกครอง (คำสั่งทางปกครอง)

ทั้งนี้ การเรียกชื่อประเภทสำนวนให้เป็นไปตามระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินการเกี่ยวกับการบังคับคดี พ.ศ. 2563

- พิจารณาความสำเร็จของการดำเนินงานบังคับคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานการบังคับคดี โดยจัดเก็บข้อมูลจากสำนวนค้างเก่าและสำนวนที่รับดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ได้แก่

1. ร้อยละของสำนวนคดีที่ได้จัดทำหนังสือขอข้อมูลส่วนบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบทรัพย์สินที่สำนักงานการบังคับคดีได้รับไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้วเสร็จ

■ การจัดทำหนังสือขอข้อมูลส่วนบุคคล หมายถึง หน่วยงานจัดทำหนังสือขอข้อมูลส่วนบุคคลของลูกหนี้/ผู้ต้องโทษปรับ/ผู้ประกัน ไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานที่ดิน สถาบันการเงิน กรมการขนส่งทางบก กรมการปกครอง (ตรวจอาชญากรรม) กรมเจ้าท่า (ตรวจเรือ) กรมโรงงานอุตสาหกรรม และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง

2. ร้อยละของการจัดแยกเอกสารของผลการตรวจสอบทรัพย์สินที่ได้รับจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้แล้วเสร็จ

■ การจัดแยกเอกสารของผลการตรวจสอบทรัพย์สิน หมายถึง หน่วยงานนำผลการตรวจสอบข้อมูลส่วนบุคคลตามข้อ 1 มาจัดแยกรายชื่อลูกหนี้/ผู้ต้องโทษปรับ/ผู้ประกัน ว่าแต่ละรายชื่อเป็นของสำนวนคดีใด และพนักงานอัยการคนใดเป็นเจ้าของสำนวน จากบัญชีรายชื่อที่ได้รวมไฟล์ไว้ก่อนหน้านี้

3. ร้อยละของเรื่องที่ได้รับผลการตรวจสอบทรัพย์สิน แล้วพนักงานอัยการมีความเห็น/คำสั่งเกี่ยวกับทรัพย์สินที่ตรวจพบ

■ ความเห็น/คำสั่ง หมายถึง พนักงานอัยการมีความเห็นและคำสั่งเกี่ยวกับผลการตรวจสอบทรัพย์สิน

4. ร้อยละของเรื่องที่พนักงานอัยการมีคำสั่งให้ยึดทรัพย์สินหรืออายัดสิทธิเรียกร้องในทรัพย์สินของผู้ต้องโทษปรับ/จำเลย พร้อมทั้งมีหนังสือแจ้งการยึดทรัพย์สินหรืออายัดสิทธิเรียกร้องในทรัพย์สินของผู้ต้องโทษปรับ/จำเลย และเอกสารที่เกี่ยวข้องไปยังเจ้าพนักงานบังคับคดี กรมบังคับคดีแล้วเสร็จ

■ การจัดทำหนังสือแจ้งการยึดทรัพย์สินหรืออายัดสิทธิเรียกร้องในทรัพย์สินไปยังกรมบังคับคดี หมายถึง หน่วยงานจัดทำหนังสือแจ้งยึดทรัพย์สินหรืออายัดสิทธิเรียกร้องในทรัพย์สินไปยังเจ้าพนักงานคดี กรมบังคับคดี โดยส่งทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์หรือส่งทางไปรษณีย์ตอบรับ และมีหนังสือแจ้งศาลที่ออกหมายบังคับคดีทราบ รวมถึงคัดข้อมูลทะเบียนราษฎรของผู้ต้องโทษปรับ/จำเลย และนำเอกสารทั้งหมดส่งไปยังกรมบังคับคดี

5. ร้อยละของคดีที่ยื่นคำร้องและกรมบังคับคดีมีคำสั่งดำเนินการให้ตามคำร้อง

■ การดำเนินการตามคำร้อง หมายถึง กรมบังคับคดีมีคำสั่งดำเนินการตามคำร้องของสำนักงานการบังคับคดี สำนักงานอัยการสูงสุด

เกณฑ์การให้คะแนน :

โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนดังต่อไปนี้

คะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	$\sum(W_{1-5} \times SM_{1-5}) = 1$
2	$\sum(W_{1-5} \times SM_{1-5}) = 2$
3	$\sum(W_{1-5} \times SM_{1-5}) = 3$
4	$\sum(W_{1-5} \times SM_{1-5}) = 4$
5	$\sum(W_{1-5} \times SM_{1-5}) = 5$

สูตรการคำนวณในแต่ละตัวชี้วัดย่อย :

ตัวชี้วัด (i)	น้ำหนัก (W_i)	เกณฑ์การให้คะแนนเทียบกับระดับความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัด					ผลการดำเนินงาน	คะแนนที่ได้ (SM_i)	คะแนนถ่วงน้ำหนัก ($W_i \times SM_i$)
		1	2	3	4	5			
1. สำนวนคดีที่ได้จัดทำหนังสือขอข้อมูลส่วนบุคคล	40	70	75	80	85	90	R ₁	SM ₁	(W ₁ × SM ₁)
2. การจัดแยกเอกสารของผลการตรวจสอบทรัพย์สิน	20	70	75	80	85	90	R ₂	SM ₂	(W ₂ × SM ₂)
3. เรื่องที่ได้รับผลการตรวจสอบทรัพย์สิน แล้วพนักงานอัยการมีความเห็น/คำสั่ง	20	70	75	80	85	90	R ₃	SM ₃	(W ₃ × SM ₃)
4. เรื่องที่พนักงานอัยการมีคำสั่งให้ยึดทรัพย์สินหรืออายัดสิทธิเรียกร้องในทรัพย์สินของผู้ต้องโทษปรับ/จำเลย พร้อมทั้งมีหนังสือแจ้งการยึดทรัพย์สินหรืออายัด	10	70	75	80	85	90	R ₄	SM ₄	(W ₄ × SM ₄)
5. คดีที่ยื่นคำร้องและกรมบังคับคดีมีคำสั่งดำเนินการให้ตามคำร้อง	10	70	75	80	85	90	R ₅	SM ₅	(W ₅ × SM ₅)
									$\sum (W_{1-5} \times SM_{1-5})$

ผลรวมคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก เท่ากับ

$\sum (W_{1-5} \times SM_{1-5})$	หรือ	$(W_1 \times SM_1) + (W_2 \times SM_2) + (W_3 \times SM_3) + (W_4 \times SM_4) + (W_5 \times SM_5)$
$\sum W_{1-5}$		$W_1 + W_2 + W_3 + W_4 + W_5$

โดยที่ :

i	หมายถึง	ตัวชี้วัดย่อย
W_{1-5}	หมายถึง	น้ำหนักความสำคัญที่ให้กับตัวชี้วัดย่อย
R_{1-5}	หมายถึง	ผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดย่อย
SM_{1-5}	หมายถึง	คะแนนที่ได้จากการเทียบกับระดับความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัดย่อย

หมายเหตุ : ผลคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตัวชี้วัดย่อย

$\frac{\text{คะแนนตัวชี้วัดย่อย (SM}_i\text{)} \times \text{น้ำหนักตัวชี้วัดย่อย (W}_i\text{)}}{\text{น้ำหนักรวม 100}}$	=	คะแนนถ่วงน้ำหนัก ของตัวชี้วัดย่อย ($W_i \times SM_i$)
---	---	---

สูตรการคำนวณตัวชี้วัดย่อย

ตัวชี้วัดย่อยที่ 1

ร้อยละของสำนวนคดีที่ได้จัดทำหนังสือ ขอข้อมูลส่วนบุคคลที่เกี่ยวข้องกับ การตรวจสอบทรัพย์สิน ที่สำนักงานการบังคับคดีได้รับ ไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้วเสร็จ	=	$\frac{\text{จำนวนสำนวนคดีที่ได้จัดทำหนังสือขอข้อมูลส่วนบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบทรัพย์สินที่สำนักงานการบังคับคดีได้รับไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้วเสร็จ}}{\text{จำนวนสำนวนคดีที่สำนักงานการบังคับคดีรับดำเนินการทั้งหมด}} \times 100$
---	---	--

ตัวชี้วัดย่อยที่ 2

ร้อยละของการจัดแยกเอกสารของผล การตรวจสอบทรัพย์สินที่ได้รับจาก หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้แล้วเสร็จ	=	$\frac{\text{จำนวนเรื่องที่สามารถจัดแยกเอกสารของผลการตรวจสอบทรัพย์สินที่ได้รับจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้แล้วเสร็จ}}{\text{จำนวนเรื่องที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตอบกลับมาทั้งหมด}} \times 100$
---	---	--

ตัวชี้วัดย่อยที่ 3

ร้อยละของเรื่องที่ได้รับผล การตรวจสอบทรัพย์สิน แล้วพนักงานอัยการมีความเห็น/คำสั่ง เกี่ยวกับทรัพย์สินที่ตรวจพบ	=	$\frac{\text{จำนวนเรื่องที่ได้รับผลการตรวจสอบทรัพย์สินแล้วอัยการมีความเห็น/คำสั่งเกี่ยวกับทรัพย์สินที่ตรวจพบ}}{\text{จำนวนเรื่องที่สำนักงานการบังคับคดีได้รับผลการตรวจสอบทรัพย์สินทั้งหมด}} \times 100$
--	---	---

ตัวชี้วัดย่อยที่ 4

ร้อยละของเรื่องที่พนักงานอัยการมีคำสั่งให้ยึดทรัพย์สินหรืออายัดสิทธิเรียกร้องในทรัพย์สินของผู้ต้องโทษปรับ/จำเลย พร้อมทั้งมีหนังสือแจ้งการยึดหรืออายัดฯ และเอกสารที่เกี่ยวข้องไปยังเจ้าพนักงานบังคับคดี กรมบังคับคดีแล้วเสร็จ	=	$\frac{\text{จำนวนเรื่องที่พนักงานอัยการมีคำสั่งให้ยึดทรัพย์สินหรืออายัดสิทธิเรียกร้องในทรัพย์สินของผู้ต้องโทษปรับ / จำเลย พร้อมทั้งมีหนังสือแจ้งการยึดหรืออายัดฯ และเอกสารที่เกี่ยวข้องไปยังเจ้าพนักงานบังคับคดี กรมบังคับคดีแล้วเสร็จ}}{\text{จำนวนเรื่องที่พนักงานอัยการมีความเห็น/คำสั่งเกี่ยวกับทรัพย์สินที่ตรวจพบ ทั้งหมด}} \times 100$
--	---	---

ตัวชี้วัดย่อยที่ 5

ร้อยละของคดีที่ยื่นคำร้องและกรมบังคับคดีมีคำสั่งดำเนินการให้ตามคำร้อง	=	$\frac{\text{จำนวนเรื่องที่ยื่นคำร้องและกรมบังคับคดีมีคำสั่งดำเนินการให้ตามคำร้อง}}{\text{จำนวนเรื่องที่ยื่นคำร้องทั้งหมด}} \times 100$
---	---	---

เงื่อนไขการประเมิน :

สำนักงานการบังคับคดีจัดทำแบบรายงานฐานข้อมูลลูกหนี้ตามคำพิพากษาของหน่วยงานรัฐและจำเลย/ผู้ประกันที่ถูกยึดทรัพย์สินใช้ค่าปรับตามคำพิพากษาหรือคำสั่งศาล (แบบ บค.1) เพื่อจัดเก็บข้อมูลมูลค่าทรัพย์สินที่ยึด/อายัดได้ในภาพรวมของสำนักงานอัยการสูงสุดและจำนวนเงินที่ได้รับชำระหนี้จากลูกหนี้ตามคำพิพากษา จากสำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัด

ตัวอย่าง

ลำดับ	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (W _i)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงาน (R _i)	คะแนนที่ได้ (SM _i)	คะแนนถ่วงน้ำหนัก (W _i x SM _i)
			1	2	3	4	5			
1	ตัวชี้วัดย่อยที่ 1	40	70	75	80	85	90	85.00	4.0000	1.6000
2	ตัวชี้วัดย่อยที่ 2	20	70	75	80	85	90	80.00	3.0000	0.6000
3	ตัวชี้วัดย่อยที่ 3	20	70	75	80	85	90	80.00	3.0000	0.6000
4	ตัวชี้วัดย่อยที่ 4	10	70	75	80	85	90	75.00	2.0000	0.2000
5	ตัวชี้วัดย่อยที่ 5	10	70	75	80	85	90	75.00	2.0000	0.2000
		100								3.2000

รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน :

ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ.		
	ตัวชี้วัดย่อย	2567	2568 (6 เดือน)
ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของการดำเนินงานบังคับคดีที่สำนักงานการบังคับคดีสามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จ	ลำดับที่ 1	100.00	100.00
	ลำดับที่ 2	100.00	100.00
	ลำดับที่ 3	100.00	100.00
	ลำดับที่ 4	100.00	100.00
	ลำดับที่ 5	100.00	100.00

แหล่งข้อมูล/วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

หน่วยงานผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานตามแบบฟอร์มรายงานที่สำนักงานอัยการสูงสุด กำหนด

แนวทางการประเมินผล :

ประเมินผลการดำเนินงาน จำนวน 2 รอบ ได้แก่ รอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ :

- จัดเก็บข้อมูล
 - สำนักงานการบังคับคดี
- หน่วยงานสนับสนุนข้อมูลตามเงื่อนไขการประเมิน
 - สำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัด และสาขา

มิติที่ 2 ด้านคุณภาพการให้บริการ

หลักการและเหตุผล

เพื่อแสดงถึงการให้ความสำคัญต่อคุณภาพการดำเนินงาน/การให้บริการประชาชน/ผู้รับบริการ มีความเชื่อมั่นและไว้วางใจ และความพึงพอใจต่อการปฏิบัติราชการด้านต่าง ๆ ของสำนักงานอัยการสูงสุด โดยกำหนดตัวชี้วัดในมิติที่ 2 จำนวน 1 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 2.1 ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นและไว้วางใจต่อการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด

น้ำหนัก : ร้อยละ 15

วัตถุประสงค์ :

- เพื่อสำรวจความเชื่อมั่นและไว้วางใจ และความพึงพอใจที่ประชาชนมีต่อการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด
- เพื่อนำผลการดำเนินงานไปรายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)

คำอธิบาย :

กรณีได้รับงบประมาณ :

พิจารณาจากผลการสำรวจความคิดเห็นด้วยชุดคำถามที่สะท้อนนัยสำคัญตามประเด็นการสำรวจความเชื่อมั่นและไว้วางใจ โดยผู้ประเมินอิสระ (Third Party) ดำเนินการสุ่มตัวอย่างสอบถามจากกลุ่มเป้าหมายและผู้มีส่วนได้เสียอื่น ๆ เช่น ประชาชนทั่วไป ผู้รับบริการ พยาน พนักงานสอบสวน หน่วยงานของรัฐ เป็นต้น ทั้งนี้ การวัดระดับความเชื่อมั่นจะใช้ผู้ประเมินอิสระจากภายนอก (Third Party) สำรวจและจัดเก็บข้อมูล โดยพิจารณาผลสำเร็จเป็นร้อยละเทียบจากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่ปรากฏผลสำรวจว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากขึ้นไป กับจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

กรณีไม่ได้รับงบประมาณ :

พิจารณาจากผลการสำรวจความคิดเห็นด้วยชุดคำถามที่สะท้อนนัยสำคัญตามประเด็นการสำรวจความเชื่อมั่นและไว้วางใจ โดยสำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด ร่วมกับสำนักงานบริหารและสนับสนุนงานอัยการสูงสุด (สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์) และสำนักงานวิชาการ (สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายสารสนเทศและการบริหารจัดการความรู้) ดำเนินการสุ่มตัวอย่างสอบถามจากกลุ่มเป้าหมายและผู้มีส่วนได้เสียอื่น ๆ เช่น ประชาชนทั่วไป ผู้รับบริการ พยาน พนักงานสอบสวน หน่วยงานของรัฐ ฯลฯ ผ่านแบบฟอร์มออนไลน์ (Google Forms) โดยสำนักงานบริหารและสนับสนุนงานอัยการสูงสุด (สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์) ดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้กลุ่มเป้าหมายตอบแบบสอบถาม และสำนักงานวิชาการ (สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายสารสนเทศและการบริหารจัดการความรู้) ดำเนินการประมวลผลข้อมูลการสำรวจความเชื่อมั่นฯ โดยพิจารณาผลสำเร็จเป็นร้อยละเทียบจากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่ปรากฏผลสำรวจว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากขึ้นไป กับจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ประเด็นการสำรวจความเชื่อมั่นและไว้วางใจ

1. คุณภาพการปฏิบัติราชการตามภารกิจหลัก 3 ด้าน
2. คุณภาพการให้บริการตามกระบวนการหลัก 5 กระบวนการ
3. การให้บริการและการปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ด้วยความโปร่งใส ซื่อสัตย์ สุจริต
4. การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามกฎหมายข้อมูลข่าวสาร

โดยประเด็นการสำรวจความเชื่อมั่นทั้ง 4 ข้อดังกล่าวข้างต้นต้องครอบคลุมถึง การทำงานถูกต้อง มีความเที่ยงตรง, การอำนวยความสะดวกทางอาญาและการรักษาผลประโยชน์ของรัฐไม่ล่าช้า, การเคารพ และคุ้มครองสิทธิของประชาชน, การเข้าถึงความยุติธรรม, ความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน และการให้บริการ ในภาพรวมของสำนักงานอัยการสูงสุด

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- ร้อยละ 1 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
93	94	95	96	97

เงื่อนไขการประเมิน : ไม่มี

หมายเหตุ : กรณีสำนักงานอัยการสูงสุดไม่มีงบประมาณในการจ้างผู้ประเมินอิสระ (Third Party) ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นได้ ให้หน่วยงานผู้รับผิดชอบดำเนินการสำรวจความคิดเห็นตามเกณฑ์ที่กำหนดผ่านแบบสอบถามอิเล็กทรอนิกส์

รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน :

ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ.	
	2567	2568
ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่น (ระดับมากขึ้นไป) ต่อการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด	97.08	96.77

แหล่งข้อมูล/วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

ในการประเมินผลการดำเนินงานฯ จะใช้ข้อมูลที่สำนักงานฯ ให้ผู้ประเมินอิสระจากภายนอก (Third Party) สำรวจและจัดเก็บข้อมูล หรือข้อมูลที่สำนักงานฯ ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจากแบบสอบถามอิเล็กทรอนิกส์

แนวทางการประเมินผล : ไม่มี

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ :

- สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด (สำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน)
- สำนักงานบริหารและสนับสนุนงานอัยการสูงสุด (สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์)
- สำนักงานวิชาการ (สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายสารสนเทศและบริหารจัดการความรู้)

มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

หลักการและเหตุผล

เพื่อแสดงถึงความสามารถในการปฏิบัติราชการตามภารกิจหลัก และภารกิจสนับสนุนของสำนักงานอัยการสูงสุดเป็นไปอย่างรวดเร็ว ไม่ล่าช้า เช่น การปฏิบัติราชการด้านการสั่งสำนวนคดีอาญา คดีแพ่ง/คดีปกครอง การบันทึกข้อมูลลงในระบบอิเล็กทรอนิกส์ การบริหารจัดการโครงการในงบลงทุน (รายการปีเดียว) การดำเนินงานทางวินัยข้าราชการฝ่ายอัยการ การจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานตามพันธกิจที่นำไปรายงานหน่วยงานภายนอก ตลอดจนการจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ให้ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) โดยกำหนดตัวชี้วัดในมิติที่ 3 จำนวน 7 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 3.1 ร้อยละของคดีอาญาที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดภายใน 30 วัน นับจากวันรับสำนวนจากพนักงานสอบสวน

น้ำหนัก : ร้อยละ 10

วัตถุประสงค์ :

- เพื่อป้องกันการตรวจพิจารณาสำนวนการสอบสวน และการสั่งคดีอาญาภายในเวลามาตรฐาน
- เพื่อเร่งรัดการตรวจพิจารณาสำนวนคดีอาญาและมีคำสั่งอย่างไม่ล่าช้า
- เพื่อผลักดันการนำเข้าข้อมูลในระบบคดีอิเล็กทรอนิกส์
- เพื่อนำผลการดำเนินงานไปรายงานผลการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปี

งบประมาณ (สงป.301)

คำอธิบาย :

● พิจารณาจากผลสำเร็จของการดำเนินคดีอาญาของพนักงานอัยการในสำนักงานที่ดำเนินคดีอาญาทั้งส่วนกลาง และต่างจังหวัด ที่สามารถพิจารณาและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดภายใน 30 วัน นับจากวันรับสำนวนจากพนักงานสอบสวน ประกอบไปด้วยสำนวน ดังนี้

- ความอาญาปรากฏตัวผู้ต้องหาที่ส่งตัวมา (ส.1)
- ความอาญาปรากฏตัวผู้ต้องหาที่ไม่ได้ส่งตัวมา (ส.2)
- คดีเปรียบเทียบปรับ (ส.2 ก)
- ความอาญาไม่ปรากฏตัวผู้กระทำความผิด (ส.3)
- คดีที่ฟ้องვა (ส.4 วาจา)
- ความอาญาที่แตกต่าง (ส.5)
- คดีร้องขอให้ศาลไต่สวนการชันสูตรพลิกศพ (ส.12)
- คดีชันสูตรพลิกศพกรณีความตายมิได้เป็นผลแห่งการกระทำความผิดทางอาญา (ส.12 ก)
- สำนวนมาตรการพิเศษแทนการดำเนินคดีอาญาขึ้นก่อนฟ้อง (มพ.)
- คดีคุ้มครองสวัสดิภาพที่ศาลมีคำสั่ง (คส.)
- การยื่นคำร้องตามมาตรการรับทรัพย์

ทั้งนี้ ไม่รวมสำนวนมอบหมายพนักงานสอบสวนเพราะเหตุคดีเกิดนอกราชอาณาจักร และรับสำนวนจากสำนักงานอัยการที่ดำเนินคดีอาญา แล้วแต่กรณี

- มีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด หมายถึง พนักงานอัยการได้พิจารณาตามลำดับจนถึงพนักงานอัยการผู้มีอำนาจในสำนักงานได้มีคำสั่งหรือความเห็นลงในสำนวนดังกล่าว เช่น คำสั่งฟ้อง คำสั่งไม่ฟ้อง คำสั่งให้สอบสวนเพิ่มเติม

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- 1 ต่อ 1 ระดับคะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนดังต่อไปนี้

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
94	95	96	97	98

สูตรการคำนวณ :

ร้อยละของคดีอาญาที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 30 วัน นับจากวันรับสำนวนจากพนักงานสอบสวน	$= \frac{\text{จำนวนสำนวนคดีอาญาที่พนักงานอัยการสูงสุดรับจากพนักงานสอบสวนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 และพนักงานอัยการสามารถพิจารณา และมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดได้ภายใน 30 วัน}}{\text{จำนวนสำนวนคดีอาญาทั้งหมดที่สำนักงานอัยการสูงสุดรับจากพนักงานสอบสวน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569}} \times 100$
--	---

เงื่อนไขการประเมิน : กำหนดเกณฑ์การให้คะแนน การดำเนินงานตามตัวชี้วัดของสำนักงานคดีเศรษฐกิจและทรัพยากร และสำนักงานคดีพิเศษ ดังนี้

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- 2 ต่อ 1 ระดับคะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนดังต่อไปนี้

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
84	86	88	90	92

รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน :

ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ.	
	2568	2568 (6 เดือน)
คดีอาญาที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 30 วัน นับจากรับสำนวนจากพนักงานสอบสวน	96.43	96.52

แหล่งข้อมูล/วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

ระบบสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานอัยการสูงสุดที่กำหนด

แนวทางการประเมินผล :

ประเมินผลการดำเนินงาน จำนวน 2 รอบ ได้แก่ รอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ :

- จัดเก็บข้อมูล
 - สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด (สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร)
- นำเข้าข้อมูลผลการดำเนินงาน
 - สำนักงานที่ดำเนินคดีอาญาในส่วนกลาง (ยกเว้นสำนักงานต่างประเทศ, สำนักงานชี้ขาดคดีอัยการสูงสุด, สำนักงานคดีอัยการสูงสุด, สำนักงานคดีกิจการอัยการสูงสุด และสำนักงานคดีปราบปรามการทุจริต)
 - สำนักงานที่ดำเนินคดีอาญาในต่างจังหวัด (ยกเว้น สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตภาค 1 - 9)

ตัวชี้วัดที่ 3.2 ร้อยละของคดีแพ่ง/คดีปกครองที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาแล้วมีความเห็นและหรือคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 90 วัน นับจากวันรับสำนวนจากตัวความ

น้ำหนัก : ร้อยละ 5

วัตถุประสงค์ :

- เพื่อป้องกันข้อผิดพลาดการสั่งคดีแพ่งและคดีปกครองภายในเวลามาตรฐาน
- เพื่อเร่งรัดการตรวจพิจารณาสำนวนคดีแพ่ง/คดีปกครองและมีความเห็นหรือคำสั่งอย่างไม่ล่าช้า
- เพื่อผลักดันการนำเข้าข้อมูลในสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์

คำอธิบาย :

■ พิจารณาจากผลสำเร็จของการดำเนินคดีแพ่ง/คดีปกครองของพนักงานอัยการในสำนักงานที่ดำเนินคดีแพ่ง/คดีปกครอง ทั้งส่วนกลาง และต่างจังหวัด ที่สามารถพิจารณาและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 90 วัน นับจากวันรับสำนวนจากตัวความ

■ มีความเห็นและหรือคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด หมายถึง พนักงานอัยการได้พิจารณาตามลำดับจนถึงพนักงานอัยการผู้มีอำนาจในสำนักงานได้มีความเห็นและหรือคำสั่ง ดังต่อไปนี้ ลงในสำนวนดังกล่าว

■ **ความเห็นและหรือคำสั่งอย่างใดอย่างหนึ่งในคดีแพ่ง** ตามระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีแพ่งของพนักงานอัยการ พ.ศ. 2560

- สั่งให้รวบรวมพยานหลักฐานต่อไป (ระเบียบ ข้อ 17 และข้อ 18)
- สั่งไม่รับดำเนินคดีให้ (ระเบียบ ข้อ 17 วรรคท้าย และข้อ 26 (1))
- สั่งให้ส่งเรื่องคืน (ระเบียบ ข้อ 18 วรรคท้าย และข้อ 31)
- สั่งรับว่าต่าง หรือ แก่ต่าง (ระเบียบ ข้อ 24 และข้อ 25)
- สั่งไม่รับว่าต่าง หรือ แก่ต่าง (ระเบียบ ข้อ 24 วรรคท้าย)
- สั่งไม่รับดำเนินคดี (ระเบียบ ข้อ 26 (1))
- สั่งให้ส่งเรื่องคืนตัวความ (ระเบียบ ข้อ 26 (2))
- สั่งให้แจ้งฐานะคดี (ระเบียบ ข้อ 26 (3) และข้อ 29)
- สั่งยุติการดำเนินคดี (ระเบียบ ข้อ 26 (4) และข้อ 29)
- สั่งให้ส่งหรือโอนสำนวนไปพิจารณาดำเนินการที่สำนักงานอัยการอื่น (ระเบียบ ข้อ 26 (6) และข้อ 32)
- รวมทั้ง การสั่งให้นำคดีขึ้นสู่การพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติการดำเนินคดีแพ่ง

ของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องวินิจฉัยชี้ขาด (ระเบียบข้อ 29 (1)(ก))

■ **ความเห็นและหรือคำสั่งอย่างใดอย่างหนึ่งในคดีปกครอง** ตามระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีปกครองของพนักงานอัยการ พ.ศ. 2560

- สั่งรับ หรือคืนเรื่อง (ระเบียบ ข้อ 11)
- สั่งให้รวบรวมพยานหลักฐานเพิ่มเติม (ระเบียบ ข้อ 15)
- สั่งรับว่าต่าง หรือ แก่ต่าง (ระเบียบ ข้อ 19)
- สั่งไม่รับดำเนินคดี การแจ้งฐานะคดี หรือสั่งยุติการดำเนินคดี (ระเบียบ ข้อ 20 (1))
- สั่งส่งเรื่องคืนตัวความ (ระเบียบ ข้อ 20 (2))
- สั่งให้ส่งเรื่องหรือสำนวนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ให้สำนักงานอัยการอื่นพิจารณา (ระเบียบ ข้อ 20 (4)

และข้อ 22)

- ส่งโต้แย้งเรื่องเขตอำนาจศาล (ระเบียบ ข้อ 20 (5))
- ส่งพิจารณาคดีที่ร้องขอความเป็นธรรม (ระเบียบ ข้อ 20 (6))
- ส่งไม่รับว่าต่าง หรือแก้ต่าง (ระเบียบ ข้อ 21)

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- 1 ต่อ 1 ระดับคะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนดังต่อไปนี้

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
94	95	96	97	98

สูตรการคำนวณ :

ร้อยละของคดีแพ่ง/คดีปกครอง ที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณา และมีความเห็นหรือคำสั่ง อย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 90 วัน นับจากรับสำนวนจากตัวความ	=	$\frac{\text{จำนวนคดีแพ่ง/คดีปกครองที่สำนักงานรับสำนวนจากตัวความในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569และพนักงานอัยการสามารถพิจารณาและมีความเห็นและหรือคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 90 วันจำนวนคดีแพ่ง/คดีปกครองทั้งหมดที่สำนักงานรับสำนวนจากตัวความในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569}}{\text{จำนวนคดีแพ่ง/คดีปกครองทั้งหมดที่สำนักงานรับสำนวนจากตัวความในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569}} \times 100$
--	---	--

เงื่อนไขการประเมิน : ไม่มี

รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน :

ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ.	
	2567	2568 (6 เดือน)
คดีแพ่ง/คดีปกครองที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณา และมีความเห็นหรือคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใด ภายใน 90 วัน นับจากรับสำนวนจากตัวความ	98.97	98.84

แหล่งข้อมูล/วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

ระบบสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานอัยการสูงสุดที่กำหนด

แนวทางการประเมินผล :

ประเมินผลการดำเนินงาน จำนวน 2 รอบ ได้แก่ รอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ :

- จัดเก็บข้อมูล
 - สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด (สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร)
- นำเข้าข้อมูลผลการดำเนินงาน
 - สำนักงานที่ดำเนินคดีแพ่ง/คดีปกครองในส่วนกลาง
 - สำนักงานที่ดำเนินคดีแพ่ง/คดีปกครองในต่างจังหวัด (ยกเว้น สำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัด)

ตัวชี้วัดที่ 3.3 ร้อยละของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

น้ำหนัก : ร้อยละ 5

วัตถุประสงค์ :

- เพื่อแสดงถึงประสิทธิภาพของหน่วยงานในการนำเข้าสู่ข้อมูลเป้าหมายในระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
- เพื่อผลักดันให้หน่วยงานนำเข้าสู่ข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้ครบถ้วน และถูกต้อง สามารถนำข้อมูลมาใช้ได้ทันทั้งที่

คำอธิบาย :

พิจารณาความสำเร็จของหน่วยงานที่นำเข้าสู่ข้อมูลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ลงในระบบสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ได้ครบถ้วนตามจำนวนประเภทสารบบคดีที่กำหนด และมีความถูกต้อง โดยวิธีการบันทึกข้อมูลลงในระบบสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ให้เป็นไปตามระเบียบ/คู่มือเกี่ยวกับการใช้ระบบสารบบคดี/หนังสือเวียนที่เกี่ยวข้อง และวิธีการตรวจสอบรายงานสารบบแสดงข้อมูลไม่ครบถ้วนตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด โดยประกอบไปด้วยประเภทสารบบคดี ดังนี้

ประเภท	ผู้รับผิดชอบ
กลุ่มคดีอาญา	
ส.1 สารบบรับความอาญาปรากฏตัวผู้ต้องหาที่ส่งตัวมา	สำนักงานที่ดำเนินคดีอาญาในกรุงเทพฯ และต่างจังหวัด
ส.2 สารบบรับความอาญาปรากฏตัวผู้ต้องหาที่ไม่ได้ส่งตัวมา	
ส.2 ก สารบบรับความอาญาปรากฏตัวผู้ต้องหาที่ไม่ได้ส่งตัวมา (เฉพาะคดีเปรียบเทียบ)	
ส.3 สารบบรับความอาญาไม่ปรากฏตัวผู้กระทำความผิด	
ส.4 สารบบฟ้องความอาญา	
ส.4 สารบบฟ้องความอาญาด้วยวาจา	
ส.5 สารบบความอาญาที่แก้ต่าง	
สารบบรับความอาญาชั้นอุทธรณ์	
สารบบรับความอาญาชั้นฎีกา	
ส.12 สารบบรับสำนวนชั้นสูตรพลิกศพ (ตายโดยการกระทำของเจ้าพนักงานหรือตายระหว่างอยู่ในความควบคุม)	
ส.12 ก สารบบรับสำนวนชั้นสูตรพลิกศพ (ตามมิได้เป็นผลแห่งการกระทำผิดอาญา)	
ส.ฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด	
ส.คดีทุจริตและประพฤติมิชอบ	

ประเภท	ผู้รับผิดชอบ
กลุ่มคดีแพ่ง	
ส.5 ก สารบบความแพ่ง	สำนักงานที่ดำเนินคดีแพ่งในกรุงเทพฯ และต่างจังหวัด
ส.5 ก คดีปกครอง	- สำนักงานคดีปกครอง - สำนักงานคดีปกครองในต่างจังหวัด
ส.5 ก คดีแรงงาน	- สำนักงานคดีแรงงาน - สำนักงานคดีแรงงานภาค 1 - 9
กลุ่มคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน	
ระบบการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน (OAG – LAW AID)	- สำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน - สำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัด
กลุ่มคดีเฉพาะ	
ส.ต่างประเทศ	สำนักงานต่างประเทศ
ส.คดีกิจการอัยการสูงสุด	สำนักงานคดีกิจการอัยการสูงสุด
ส.คดีอัยการสูงสุด	สำนักงานคดีอัยการสูงสุด
ส.บังคับคดี	สำนักงานการบังคับคดี
ส.ยุติการดำเนินคดีแพ่ง และ ส.อนุญาตตุลาการ	สำนักงานการยุติการดำเนินคดีแพ่งและอนุญาตตุลาการ
ส.คดีชี้ขาดความเห็นแย้ง	สำนักงานชี้ขาดคดีอัยการสูงสุด

จำนวนสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ที่แต่ละหน่วยงานรับผิดชอบ ได้แก่
สำนักงานในส่วนกลาง

สำนักงาน	จำนวนที่รับผิดชอบ
คดีอาญา	รับผิดชอบ 9 สารบบ ได้แก่ 1) ส.1/ส.4 2) ส.2 3) ส.2 ก 4) ส.3 5) ส.4 วาจา 6) ส.5 แก่ต่าง 7) ส.ฟื้นฟูฯ 8) ส.12 9) ส.12 ก
คดีปราบปรามการทุจริต	ส.คดีทุจริตและประพฤติมิชอบ
คดีศาลสูง	รับผิดชอบ 2 สารบบ ได้แก่ 1) สารบบรับความอาญาชั้นอุทธรณ์ 2) สารบบรับความอาญาชั้นฎีกา
คดีแพ่ง/คดีปกครอง	รับผิดชอบ 1 สารบบ คือ ส.5 ก

สำนักงาน	จำนวนที่รับผิดชอบ
คดีอาญาและคดีแพ่ง ได้แก่ สดข., สดปญ. และ สดล.	คดีอาญา รับผิดชอบ 6 สารบบ ได้แก่ 1) ส.1/ส.4 2) ส.2 3) ส.2 ก 4) ส.3 5) ส.4 วาจา 6) ส.พื้นฟูฯ คดีแพ่ง รับผิดชอบ 1 สารบบ คือ ส.5 ก
คดีเฉพาะ ได้แก่ สดป., สดกส., สดอส., สบค., สยพต. และ สชช.	จำนวน 1 สารบบ ได้แก่ 1) ส.ต่างประเทศ 2) ส.คดีกิจการอัยการสูงสุด 3) ส.คดีอัยการสูงสุด 4) ส.บังคับคดี 5) ส.ยุติการดำเนินคดีแพ่ง และส.อนุญาตตุลาการ 6) ส.คดีชี้ขาดความเห็นแย้ง
คุ้มครองสิทธิ	รับผิดชอบ 2 สารบบ ได้แก่ 1) OAG - LAWAID การนำเข้าข้อมูลครบถ้วน ถูกต้อง 2) OAG - LAWAID การเข้าใช้งานระบบ 6 กิจกรรม (คุ้มครองสิทธิทางศาล)

สำนักงานในต่างจังหวัด

สำนักงาน	จำนวนที่รับผิดชอบ
สดศสภ. 1-9	รับผิดชอบ 2 สารบบ ได้แก่ 1) สารบบรับความอาญาชั้นอุทธรณ์ 2) สารบบรับความอาญาชั้นฎีกา
สครภ. 1-9 สดป. ในต่างจังหวัด	สครภ. รับผิดชอบ 1 สารบบ คือ ส.5ก สดป.ในส่วนภูมิภาค รับผิดชอบ 1 สารบบ คือ ส.5ก (ส.คดีปกครอง (ศาลปกครองชั้นต้น))
สดปทภ. 1-9	รับผิดชอบ 3 สารบบ ได้แก่ 1) ส.คดีทุจริตและประพฤติมิชอบ 2) ส.2 3) ส.5 แก่ต่าง
สอจ.	รับผิดชอบ 10 สารบบ ได้แก่ 1) ส.1/ส.4 2) ส.2 3) ส.2 ก 4) ส.3 5) ส.4 วาจา 6) ส.5 แก่ต่าง 7) ส.พื้นฟูฯ 8) ส.12 9) ส.12 ก 10) ส.5 ก
สอช.	รับผิดชอบ 7 สารบบ ได้แก่ 1) ส.1/ส.4 2) ส.2 3) ส.2 ก 4) ส.3 5) ส.4 วาจา 6) ส.พื้นฟูฯ 7) ส.5 ก
สอย.	รับผิดชอบ 4 สารบบ ได้แก่ 1) ส.1/ส.4 2) ส.2 3) ส.2 ก 4) ส.พื้นฟูฯ
สดชจ.	รับผิดชอบ 2 สารบบ ได้แก่ 1) OAG - LAWAID การนำเข้าข้อมูลครบถ้วน ถูกต้อง 2) OAG - LAWAID การเข้าใช้งานระบบ 6 กิจกรรม (คุ้มครองสิทธิทางศาล)

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- 10 ต่อ 1 ระดับคะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
40	50	60	70	80

สูตรการคำนวณ :

ร้อยละของหน่วยงานที่นำข้อมูลในระบบสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ได้ครบถ้วน และถูกต้อง	=	$\frac{\text{จำนวนหน่วยงานที่สามารถนำข้อมูลในระบบสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนดได้ครบถ้วน ถูกต้อง}}{\text{จำนวนหน่วยงานที่ต้องนำข้อมูลในระบบสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนดทั้งหมด}} \times 100$
ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569		

เงื่อนไขการประเมิน :

ในการดำเนินงานตามภารกิจหลักด้านการอำนวยความสะดวกทางอาญา สำนักงานอัยการสูงสุดจะต้องนำข้อมูลคดีลงในระบบสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ได้ครบถ้วนตามจำนวนประเภทสารบบคดีที่กำหนดและมีความถูกต้อง โดยสำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด (สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร) จัดเก็บข้อมูลสถิติสำนวนคดีอาญาตามประเด็น ดังนี้

1. จัดเก็บสถิติคดีอาญาที่พนักงานอัยการมีคำสั่งฟ้อง/ไม่ฟ้อง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569
กรณีสั่งฟ้อง

- จัดเก็บสถิติคดีอาญาที่ศาลมีคำพิพากษาเป็นไปตามฟ้อง และไม่เป็นไปตามฟ้อง

กรณีสั่งไม่ฟ้อง

- จัดเก็บสถิติคดีอาญาที่อัยการสูงสุดชี้ขาดความเห็นแย้งตามพนักงานสอบสวน (กรณีฟ้อง)

หรือตามพนักงานอัยการ (กรณีไม่ฟ้อง)

2. จัดเก็บสถิติคดีอาญาที่อัยการสูงสุดชี้ขาดความเห็นแย้งให้ฟ้อง และศาลมีคำพิพากษาไม่เป็นไปตามฟ้อง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

3. จัดเก็บข้อมูลการให้บริการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่เป็นไปตามมาตรฐานของสำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด (Service Level Agreement : SLA)

4. จัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินคดีเป็นไปตามฟ้อง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ทั้งนี้ เงื่อนไขการประเมิน ข้อ 3 - 4 ให้สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารรายงานข้อมูลผลการดำเนินงานเป็นรายไตรมาส (ไตรมาสที่ 1 - 4) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน :

ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ.	
	2567	2568 (6 เดือน)
ร้อยละของหน่วยงานที่นำข้อมูลในระบบสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ได้ครบถ้วน และถูกต้อง	75.61	58.65

แหล่งข้อมูล/วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

ระบบสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานอัยการสูงสุดที่กำหนด

แนวทางการประเมินผล :

ประเมินผลการดำเนินงาน จำนวน 2 รอบ ได้แก่ รอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ :

- จัดเก็บข้อมูล
 - สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด (สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร)
- นำเข้าข้อมูลผลการดำเนินงาน
 - ทุกสำนักงานที่ดำเนินคดีในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุด

ตัวชี้วัดที่ 3.4 ร้อยละของความสำเร็จของการบริหารโครงการในงบลงทุนรายการปีเดียว

น้ำหนัก : ร้อยละ 3

วัตถุประสงค์ :

เพื่อส่งเสริมคุณภาพ/ประสิทธิภาพของกระบวนการจัดหาพัสดุ การเบิกจ่ายเงินตามแผนงาน/โครงการในงบลงทุนรายการปีเดียว ให้เป็นไปตามเป้าหมายที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

คำอธิบาย :

1. งบลงทุน หมายถึง รายจ่ายที่กำหนดให้จ่ายเพื่อการลงทุน ได้แก่ รายจ่ายที่จ่ายในลักษณะค่าครุภัณฑ์ ค่าที่ดิน และสิ่งก่อสร้าง รวมถึงรายจ่ายที่กำหนดให้จ่ายจากงบรายจ่ายอื่นใดในลักษณะรายจ่ายดังกล่าว

2. พิจารณาความสำเร็จในการบริหารโครงการในงบลงทุนรายการปีเดียว ด้านกระบวนการจัดหาพัสดุ และการเบิกจ่ายเงินตามแผนงาน/โครงการในงบลงทุนรายการปีเดียว ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 โดยแบ่งการวัดผลออกเป็น 2 ตัวชี้วัดย่อย ดังนี้

3.4.1 ร้อยละของหน่วยงานที่สามารถดำเนินการจัดหาพัสดุตามกระบวนการได้แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการจัดสรรเงินงบประมาณ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

3.4.2 ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินตามแผนงาน/โครงการในงบลงทุนรายการปีเดียว ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

เกณฑ์การให้คะแนน :

โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนดังต่อไปนี้

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 1$
2	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 2$
3	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 3$
4	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 4$
5	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 5$

สูตรการคำนวณในแต่ละตัวชี้วัดย่อย :

ตัวชี้วัดย่อย ที่ (i)	น้ำหนัก (W_i)	เกณฑ์การให้คะแนนเทียบกับระดับ ความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัดย่อย					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้ (SM_i)	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก ($W_i \times SM_i$)
		1	2	3	4	5			
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1	40	50	60	70	80	90	R_1	SM_1	$(W_1 \times SM_1)$
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2	60	20	22	24	26	28	R_2	SM_2	$(W_2 \times SM_2)$
	100								$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2})$

ผลรวมคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก เท่ากับ

$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2})$	หรือ	$(W_1 \times SM_1) + (W_2 \times SM_2)$
100		100

โดยที่ :

W	หมายถึง	น้ำหนักความสำคัญที่ให้กับตัวชี้วัดย่อย
R ₁₋₂	หมายถึง	ผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดย่อย
SM ₁₋₂	หมายถึง	คะแนนที่ได้จากการเทียบกับระดับความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัดย่อย
1-2	หมายถึง	ลำดับที่ของตัวชี้วัดย่อยที่กำหนด

ตัวชี้วัดที่ 3.4.1 ร้อยละของหน่วยงานที่สามารถดำเนินการจัดหาพัสดุตามกระบวนการได้แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งกรอบการจัดสรรเงินงบประมาณในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

น้ำหนักย่อย : ร้อยละ 1.5

คำอธิบาย :

พิจารณาความสำเร็จของหน่วยงานที่สามารถดำเนินการจัดหาพัสดุตามกระบวนการและขั้นตอนในแต่ละกรณีตั้งแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งกรอบการจัดสรรเงินงบประมาณจนสามารถลงนามในสัญญาได้แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด โดยแยกการจัดหาพัสดุเป็น 2 กรณี ดังนี้

- กรณีวิธีเฉพาะเจาะจง ภายในเวลา 30 วัน (ไม่รวมถึงกรณีการจัดซื้อจัดจ้างที่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการจัดหา)
- กรณีวิธีการอื่น ภายในเวลา 120 วัน

ตัวอย่าง การนับวันดำเนินการ

ตัวอย่างที่ 1 กรณีได้รับหนังสือแจ้งกรอบการจัดสรรเงินงบประมาณ แต่ยังไม่ได้รับจัดสรรเงินงบประมาณ

- หนังสือแจ้งกรอบฯ ลงวันที่ 1 มกราคม 2569
 - หน่วยงานผู้รับผิดชอบ ได้รับหนังสือแจ้งกรอบฯ ในวันที่ 5 มกราคม 2569
- การนับระยะเวลาให้เริ่มต้นจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งกรอบฯ คือ วันที่ 5 มกราคม 2569 เป็นวันแรกของการดำเนินการ จนถึงวันที่หน่วยงานผู้รับผิดชอบมีหนังสือออก เพื่อขอรับการจัดสรรเงินงบประมาณ ว่าหน่วยงานสามารถดำเนินการได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดหรือไม่

ตัวอย่างที่ 2 กรณีได้รับหนังสือแจ้งกรอบการจัดสรรเงินงบประมาณ พร้อมได้รับเงินงบประมาณ

- หนังสือแจ้งกรอบฯ พร้อมเงินงบประมาณ ลงวันที่ 1 มกราคม 2569
 - หน่วยงานผู้รับผิดชอบ ได้รับหนังสือแจ้งกรอบฯ ในวันที่ 5 มกราคม 2569
- การนับระยะเวลาให้เริ่มต้นจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งกรอบฯ คือ วันที่ 5 มกราคม 2569 เป็นวันแรกของการดำเนินการ จนถึงวันที่หน่วยงานผู้รับผิดชอบสามารถลงนามในสัญญาได้ ว่าหน่วยงานสามารถดำเนินการได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดหรือไม่

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- 10 ต่อ 1 ระดับคะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
50	60	70	80	90

สูตรการคำนวณ :

ร้อยละของหน่วยงานที่สามารถดำเนินการ จัดหาพัสดุตามกระบวนการได้แล้วเสร็จ ภายในเวลาที่กำหนด นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ แจ้งกรอบการจัดสรรเงินงบประมาณ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	=	$\frac{\text{จำนวนหน่วยงานที่สามารถดำเนินการจัดหาพัสดุตามกระบวนการได้แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนดฯ}}{\text{จำนวนหน่วยงานที่ต้องดำเนินการจัดหาพัสดุทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569}} \times 100$
---	---	---

เงื่อนไขการประเมิน : ไม่มี

รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน :

ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ.	
	2567	2568 (6 เดือน)
ร้อยละของหน่วยงานที่สามารถดำเนินการจัดหาพัสดุ ตามกระบวนการได้แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด นับแต่ วันที่ได้รับหนังสือแจ้งกรอบการจัดสรรเงินงบประมาณ	78.38	80.73

แหล่งข้อมูล/วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

หน่วยงานผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูลและเอกสารหลักฐานประกอบการดำเนินงานที่เกี่ยวข้อง

แนวทางการประเมินผล :

ประเมินผลการดำเนินงาน จำนวน 2 รอบ ได้แก่ รอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ :

สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด (สำนักบริหารทรัพย์สิน)

ตัวชี้วัดที่ 3.4.2 ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินตามแผนงาน/โครงการในงบลงทุนรายการปีเดียว ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

น้ำหนักย่อย : ร้อยละ 1.5

คำอธิบาย :

1. การเบิกจ่ายเงินตามแผนงาน/โครงการ หมายถึง การดำเนินการเบิกจ่ายเงินงบลงทุนรายการปีเดียวที่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ดำเนินการตรวจรับพัสดุเสร็จสิ้นเรียบร้อยแล้ว และผู้รับจ้างตามสัญญาได้รับการโอนเงินค่าจ้างจากหน่วยงานผู้รับผิดชอบ

2. พิจารณาความสำเร็จในการเบิกจ่ายเงินตามแผนงาน/โครงการในงบลงทุนรายการปีเดียวที่สามารถเบิกจ่ายเงิน ภายในระยะเวลาที่กำหนด นับจากวันที่ได้รับเอกสารการตรวจรับครบถ้วนสมบูรณ์ ดังนี้

- สำนักบริหารทรัพย์สิน การนับระยะเวลาให้เริ่มต้นจากวันที่ได้รับหนังสือรายงานผลการตรวจรับจากคณะกรรมการตรวจรับพัสดุหรือคณะกรรมการตรวจการจ้าง (ระยะเวลา 7 วัน)

- สำนักการคลัง การนับระยะเวลาให้เริ่มต้นจากวันที่ได้รับหนังสือการขอเบิกจ่ายจากสำนักบริหารทรัพย์สิน (ระยะเวลา 7 วัน)

เกณฑ์การให้คะแนน :

โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนดังต่อไปนี้

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 1$
2	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 2$
3	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 3$
4	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 4$
5	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 5$

สูตรการคำนวณ :

$$\begin{array}{l} \text{ร้อยละของการเบิกจ่ายเงิน} \\ \text{ตามแผนงาน/โครงการในงบลงทุน} \\ \text{รายการปีเดียว} \end{array} = \frac{\begin{array}{l} \text{จำนวนแผนงาน/โครงการที่สามารถจัดส่ง} \\ \text{รายงานผลการตรวจรับฯ/โครงการที่สามารถ} \\ \text{ดำเนินการเบิกจ่ายเงินฯ ได้แล้วเสร็จ} \end{array}}{\begin{array}{l} \text{จำนวนแผนงาน/โครงการที่รับผิดชอบ ทั้งหมด} \\ \text{ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569} \end{array}} \times 100$$

สูตรการคำนวณในแต่ละตัวชี้วัดย่อย :

ตัวชี้วัดย่อยที่ (i)	น้ำหนัก (W_i)	เกณฑ์การให้คะแนนเทียบกับระดับ ความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัดย่อย					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้ (SM_i)	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก ($W_i \times SM_i$)
		1	2	3	4	5			
สำนักบริหารทรัพย์สิน	50	20	22	24	26	28	R_1	SM_1	$(W_1 \times SM_1)$
สำนักการคลัง	50	20	22	24	26	28	R_2	SM_2	$(W_2 \times SM_2)$
	100								$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2})$

ผลรวมคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก เท่ากับ

$\frac{\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2})}{100}$	หรือ	$\frac{(W_1 \times SM_1) + (W_2 \times SM_2)}{100}$
--	------	---

โดยที่ :

W	หมายถึง	น้ำหนักความสำคัญที่ให้กับตัวชี้วัดย่อย
R ₁₋₂	หมายถึง	ผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดย่อย
SM ₁₋₂	หมายถึง	คะแนนที่ได้จากการเทียบกับระดับความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัดย่อย
1-2	หมายถึง	ลำดับที่ของตัวชี้วัดย่อยที่กำหนด

เงื่อนไขการประเมิน : หน่วยงานผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูลการดำเนินงาน ดังนี้

1) **สำนักบริหารทรัพย์สิน** : จัดเก็บจำนวนเรื่องที่ได้รับมาดำเนินการจากผู้ตรวจรับพัสดุ/คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ตรวจสอบแล้วพบว่าเอกสารไม่ครบถ้วน (เรื่อง)

2) **สำนักการคลัง** : จัดเก็บจำนวนเรื่องที่ได้รับมาดำเนินการจากสำนักบริหารทรัพย์สิน ตรวจสอบแล้วพบว่าเอกสารไม่ครบถ้วน (เรื่อง)

** ทั้งนี้ จำนวนเรื่องที่มีเอกสารไม่ครบถ้วน ไม่นำมาเป็นฐานในการวัดผลการดำเนินงาน

รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน :

ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ.		
	2567		2568 (6 เดือน)
ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินตามแผนงาน/โครงการ ในงบลงทุนรายการปีเดียว ประจำปีงบประมาณ	สบท 20 วัน	78.62	88.81
	สกค 20 วัน	84.03	81.42

แหล่งข้อมูล/วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

หน่วยงานผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูลและเอกสาร หลักฐานการดำเนินงานที่เกี่ยวข้อง

แนวทางการประเมินผล :

ประเมินผลการดำเนินงานจำนวน 2 รอบ ได้แก่ รอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ :

สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด (สำนักบริหารทรัพย์สิน, สำนักการคลัง)

ตัวชี้วัดที่ 3.5 ร้อยละของงานทางวินัยข้าราชการฝ่ายอัยการที่สามารถดำเนินการได้ตามขั้นตอนและระยะเวลามาตรฐานที่กำหนด

น้ำหนัก : ร้อยละ 3

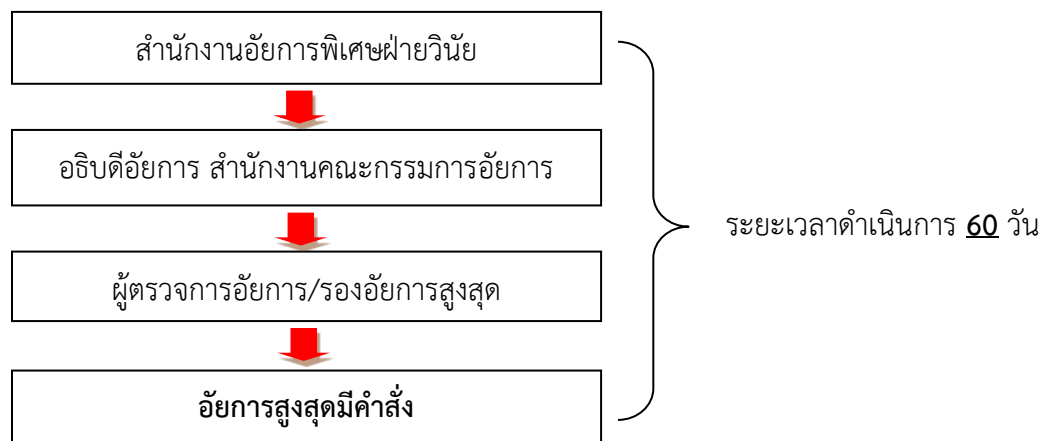
วัตถุประสงค์ :

เพื่อป้องกันอัตราการดำเนินงานทางวินัยข้าราชการฝ่ายอัยการที่สามารถดำเนินการได้ตามขั้นตอนและระยะเวลามาตรฐานที่กำหนด

คำอธิบาย :

ข้าราชการอัยการ

ตัวชี้วัดย่อยที่ 1 วัดระยะเวลาชั้นก่อนแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน (60 วัน)



พิจารณาผลสำเร็จของการดำเนินงานทางวินัยข้าราชการอัยการ จากจำนวนเรื่องที่สำนักงานคณะกรรมการอัยการ สามารถดำเนินการตามขั้นตอนได้แล้วเสร็จ ภายในระยะเวลา 60 วัน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เทียบกับจำนวนเรื่องที่สำนักงานคณะกรรมการอัยการต้องดำเนินการทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

เรื่องที่สามารถดำเนินการได้ หมายถึง เรื่องที่สำนักงานคณะกรรมการอัยการรับมาโดยตรงหรือเรื่องที่สำนักงานคณะกรรมการอัยการได้รับส่งต่อมาจากหน่วยงานอื่นโดยเป็นเรื่องที่อยู่ในความรับผิดชอบ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 และสามารถดำเนินการตามขั้นตอนได้แล้วเสร็จจนถึงอัยการสูงสุดมีคำสั่ง

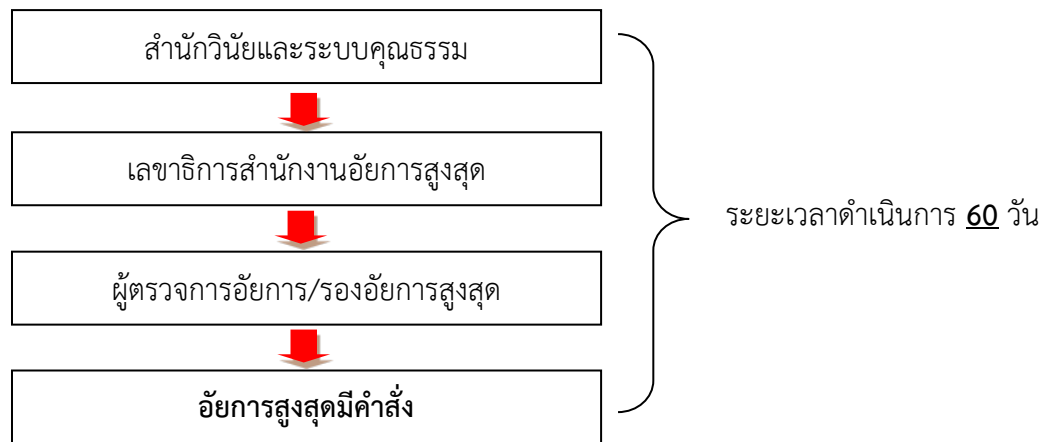
เรื่องที่ต้องดำเนินการทั้งหมด ได้แก่ เรื่องที่สำนักงานคณะกรรมการอัยการรับมาโดยตรงหรือเรื่องที่สำนักงานคณะกรรมการอัยการได้รับส่งต่อมาจากหน่วยงานอื่นโดยเป็นเรื่องที่อยู่ในความรับผิดชอบ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

การนับระยะเวลา ให้เริ่มนับระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่วันที่สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายวินัยลงรับหนังสือ/เรื่อง

ระยะเวลาของการดำเนินงานทางวินัยข้าราชการอัยการที่สามารถดำเนินการได้ตามขั้นตอนและระยะเวลามาตรฐานที่กำหนด ไม่รวมระยะเวลาที่อยู่ระหว่างขอข้อมูลเพิ่มเติมจากหน่วยงานที่ส่งเรื่องให้ดำเนินการ ซึ่งในกรณีดังกล่าวจะหยุดนับระยะเวลาดำเนินงานและเริ่มนับระยะเวลาต่อเมื่อสำนักงานคณะกรรมการอัยการได้รับข้อมูลเพิ่มเติมและสามารถดำเนินการต่อได้

ข้าราชการธุรการ

ตัวชี้วัดย่อยที่ 2 วัดระยะเวลาขั้นก่อนแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน (60 วัน)



พิจารณาผลสำเร็จของการดำเนินงานทางวินัยข้าราชการธุรการ จากจำนวนเรื่องที่สำนักกวินัยและระบบคุณธรรม สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด สามารถดำเนินการตามขั้นตอนได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา 60 วัน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เทียบกับจำนวนเรื่องที่สำนักกวินัยและระบบคุณธรรม สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด ต้องดำเนินการทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

เรื่องที่สามารถดำเนินการได้ หมายถึง เรื่องที่สำนักกวินัยและระบบคุณธรรมรับมาโดยตรงหรือเรื่องที่สำนักกวินัยและระบบคุณธรรมได้รับส่งต่อมาจากหน่วยงานอื่นโดยเป็นเรื่องที่อยู่ในความรับผิดชอบในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 และสามารถดำเนินการตามขั้นตอนได้แล้วเสร็จจนถึงอัยการสูงสุดมีคำสั่ง

เรื่องที่ต้องดำเนินการทั้งหมด ได้แก่ เรื่องที่สำนักกวินัยและระบบคุณธรรมรับมาโดยตรงหรือเรื่องที่สำนักกวินัยและระบบคุณธรรมได้รับส่งต่อมาจากหน่วยงานอื่นโดยเป็นเรื่องที่อยู่ในความรับผิดชอบในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

การนับระยะเวลา ให้เริ่มนับระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่วันที่สำนักกวินัยและระบบคุณธรรมลงรับหนังสือ/เรื่อง

ระยะเวลาของการดำเนินงานทางวินัยข้าราชการธุรการที่สามารถดำเนินการได้ตามขั้นตอนและระยะเวลามาตรฐานที่กำหนด ไม่รวมระยะเวลาที่อยู่ระหว่างขอข้อมูลเพิ่มเติมจากหน่วยงานที่ส่งเรื่องให้ดำเนินการ ซึ่งในกรณีดังกล่าวจะหยุดนับระยะเวลาดำเนินงานและเริ่มนับระยะเวลาต่อเมื่อสำนักกวินัยและระบบคุณธรรมได้รับข้อมูลเพิ่มและสามารถดำเนินการต่อได้

เกณฑ์การให้คะแนน :

โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนดังต่อไปนี้

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 1$
2	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 2$
3	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 3$
4	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 4$
5	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 5$

สูตรการคำนวณในแต่ละตัวชี้วัดย่อย:

ตัวชี้วัดย่อย ที่ (i)	ชื่อตัวชี้วัด	น้ำหนัก (W _i)	เกณฑ์การให้คะแนนเทียบกับระดับ ความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัดย่อย					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้ (SM _i)	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก (W _i × SM _i)
			1	2	3	4	5			
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1	ข้าราชการอัยการ วัดระยะเวลาชั้น ก่อนแต่งตั้ง คณะกรรมการ สอบสวน (60 วัน)	50	70	75	80	85	90	R ₁	SM ₁	(W ₁ × SM ₁)
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2	ข้าราชการอัยการ วัดระยะเวลาชั้น ก่อนแต่งตั้ง คณะกรรมการ สอบสวน (60 วัน)	50	70	75	80	85	90	R ₂	SM ₂	(W ₂ × SM ₂)
		100								Σ(W ₁₋₂ × SM ₁₋₂)

ผลรวมคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก เท่ากับ

$\Sigma (W_{1-2} \times SM_{1-2})$	หรือ	$(W_1 \times SM_1) + (W_2 \times SM_2)$
100		100

โดยที่ :

W	หมายถึง	น้ำหนักความสำคัญที่ให้กับตัวชี้วัดย่อย
R ₁₋₂	หมายถึง	ผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดย่อย
SM ₁₋₂	หมายถึง	คะแนนที่ได้จากการเทียบกับระดับความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัดย่อย
1-2	หมายถึง	ลำดับที่ของตัวชี้วัดย่อยที่กำหนด

สูตรการคำนวณ:

ร้อยละของงานทางวินัยข้าราชการ ฝ่ายอัยการที่สามารถดำเนินการได้ ตามขั้นตอนและระยะเวลายมาตรฐาน ที่กำหนด	=	$\frac{\text{จำนวนเรื่องที่หน่วยงานสามารถดำเนินการทางวินัยข้าราชการฝ่ายอัยการที่สามารถดำเนินการได้ตามขั้นตอนและระยะเวลายมาตรฐานที่กำหนด}}{\text{จำนวนเรื่องที่หน่วยงานต้องดำเนินการทางวินัยข้าราชการฝ่ายอัยการที่สามารถดำเนินการได้ตามขั้นตอนและระยะเวลายมาตรฐานที่กำหนดทั้งหมด}} \times 100$
---	---	---

เงื่อนไขการประเมิน : ไม่มี

หมายเหตุ :

ข้าราชการฝ่ายอัยการ หมายถึง ข้าราชการอัยการ และข้าราชการอัยการ (ข้าราชการอัยการ
ให้หมายความรวมถึงลูกจ้างประจำ และพนักงานราชการ)

รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน :

ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ		
	ประเภท	2567	2568 (6 เดือน)
ร้อยละของงานทางวินัยข้าราชการฝ่ายอัยการที่สามารถดำเนินการได้ตามขั้นตอนและระยะเวลามาตรฐานที่กำหนด	ข้าราชการอัยการ	86.67	71.43
	ข้าราชการธุรการ	90.00	50.00

แหล่งข้อมูล/วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

หน่วยงานรับผิดชอบจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานตามแบบฟอร์มที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

แนวทางการประเมินผล :

ประเมินผลการดำเนินงาน จำนวน 2 รอบ ได้แก่ รอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ :

- สำนักงานคณะกรรมการอัยการ (สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายวินัย)
- สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด (สำนักบริหารงานวินัยและระบบคุณธรรม)

ตัวชี้วัดที่ 3.6 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่นำข้อมูลไปใช้ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด

น้ำหนัก : ร้อยละ 8

วัตถุประสงค์ :

- เพื่อบ่งชี้คุณภาพและประสิทธิภาพของผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่สามารถขับเคลื่อนพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด
- เพื่อนำผลการดำเนินงานไปรายงานผลการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ (สปป.301)
- เพื่อนำผลการดำเนินงานตามพันธกิจไปใช้ประกอบการชี้แจงงบประมาณต่อคณะกรรมการหรือคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง

คำอธิบาย :

● พิจารณาผลสำเร็จของการดำเนินงานตัวชี้วัดตามพันธกิจที่สำคัญของสำนักงานอัยการสูงสุด และสามารถนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในการชี้แจงงบประมาณรายจ่ายของสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ได้แก่

1. ร้อยละของคดีอาญาที่จำเลยให้การปฏิเสธและศาลมีคำพิพากษายกฟ้อง/ไม่เป็นไปตามฟ้อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ด้วยเหตุปัจจัยที่มีนัยเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานอัยการโดยตรง
2. ร้อยละของเรื่องตอบข้อหารือ/ตรวจร่างสัญญาได้ตามระยะเวลาที่กำหนดสำหรับเรื่องที่รับในส่วนกลางโดยสำนักงานที่ปรึกษาทนายความ
3. ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานคดีอัยการสูงสุด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด
4. ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานชี้ขาดคดีอัยการสูงสุด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด
5. ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานคดีกึ่งการอัยการสูงสุด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด
6. ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานคดีปราบปรามการทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด
7. ร้อยละของการตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีร้องขอความเป็นธรรมที่ต้องรายงานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุด ได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (55 วัน)
8. ร้อยละของการจัดการเกี่ยวกับคำขอความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญาและคำขอให้ส่งผู้ร้ายข้ามแดนที่ดำเนินการได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด

เกณฑ์การให้คะแนน :

โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนดังต่อไปนี้

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	$\sum (W_{1-8} \times SM_{1-8}) = 1$
2	$\sum (W_{1-8} \times SM_{1-8}) = 2$
3	$\sum (W_{1-8} \times SM_{1-8}) = 3$
4	$\sum (W_{1-8} \times SM_{1-8}) = 4$
5	$\sum (W_{1-8} \times SM_{1-8}) = 5$

สูตรการคำนวณในแต่ละตัวชี้วัดย่อย:

ตัวชี้วัดย่อยที่ (i)	ชื่อตัวชี้วัด	น้ำหนัก (W _i)	เกณฑ์การให้คะแนนเทียบกับระดับความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัดย่อย					ผลการดำเนินงาน	คะแนนที่ได้ (SM _i)	คะแนนถ่วงน้ำหนัก (W _i × SM _i)
			1	2	3	4	5			
1	คดีอาญาที่จำเลยให้การปฏิเสธและศาลมีคำพิพากษายกฟ้อง/ไม่เป็นไปตามฟ้อง	25	30	25	20	15	10	R ₁	SM ₁	(W ₁ × SM ₁)
2	เรื่องตอบข้อหารือ/ตรวจร่างสัญญาได้ตามระยะเวลาที่กำหนด	15	93	94	95	96	97	R ₂	SM ₂	(W ₂ × SM ₂)
3	คดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานคดีอัยการสูงสุด	10	60	65	70	75	80	R ₃	SM ₃	(W ₃ × SM ₃)
4	คดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานชี้ขาดคดีอัยการสูงสุด	10	60	62	64	66	68	R ₄	SM ₄	(W ₄ × SM ₄)
5	คดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานคดีกึ่งการอัยการสูงสุด	10	55	60	65	70	75	R ₅	SM ₅	(W ₅ × SM ₅)
6	คดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานคดีปราบปรามการทุจริต	10	50	60	70	80	90	R ₆	SM ₆	(W ₆ × SM ₆)
7	การตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีร้องขอความเป็นธรรม	10	50	55	60	65	70	R ₇	SM ₇	(W ₇ × SM ₇)
8	เรื่องการจัดการเกี่ยวกับคำขอความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญาและคำขอให้ส่งผู้ร้ายข้ามแดน	10	45	55	65	75	85	R ₈	SM ₈	(W ₈ × SM ₈)
		100								$\sum (W_{1-8} \times SM_{1-8})$

ผลรวมคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก เท่ากับ

$\sum (W_{1-8} \times SM_{1-8})$	หรือ	$(W_1 \times SM_1) + (W_2 \times SM_2) + (W_3 \times SM_3) + \dots + (W_8 \times SM_8)$
100		100

โดยที่ :

W	หมายถึง	น้ำหนักความสำคัญที่ให้กับตัวชี้วัดย่อย
R ₁₋₈	หมายถึง	ผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดย่อย
SM ₁₋₈	หมายถึง	คะแนนที่ได้จากการเทียบกับระดับความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัดย่อย
1-8	หมายถึง	ลำดับที่ของตัวชี้วัดย่อยที่กำหนด

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ :

- จัดเก็บข้อมูล
 - สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด ได้แก่ สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และสำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน
- นำเข้าและรายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน
 - สำนักงานคดีศาลสูง, สำนักงานคดีศาลสูงภาค 1 – 9
 - สำนักงานที่ปรึกษาอัยการ
 - สำนักงานคดีอัยการสูงสุด
 - สำนักงานชี้ขาดคดีอัยการสูงสุด
 - สำนักงานคดีกิจการอัยการสูงสุด
 - สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริต, สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตภาค 1 - 9
 - สำนักงานที่ดำเนินคดีอาญาในส่วนกลาง, สำนักงานอัยการภาค 1 - 9
 - สำนักงานต่างประเทศ

ตัวชี้วัดที่ 3.6.1 ร้อยละของคดีอาญาที่จำเลยให้การปฏิเสธและศาลมีคำพิพากษายกฟ้อง/ไม่เป็นไปตามฟ้อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ด้วยเหตุปัจจัยที่มีนัยเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานอัยการโดยตรง

น้ำหนัก : ร้อยละ 25

วัตถุประสงค์ :

- เพื่อตรวจสอบคุณภาพการสั่งคดีของพนักงานอัยการ
- เพื่อตรวจสอบคุณภาพการว่าความของพนักงานอัยการ
- เพื่อพัฒนาศักยภาพของพนักงานอัยการ

คำอธิบาย :

พิจารณาจากจำนวนคดีอาญาที่พนักงานอัยการในสำนักงานคดีต่าง ๆ ที่ดำเนินคดีอาญาทุกประเภท ในกรุงเทพมหานคร และต่างจังหวัด มีคำสั่งฟ้องและคดีถึงที่สุดไม่ว่าในศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ หรือศาลฎีกา มีคำพิพากษายกฟ้อง/ไม่เต็มตามฟ้องของพนักงานอัยการ เฉพาะในกรณีจำเลยให้การปฏิเสธ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ด้วยเหตุปัจจัยที่มีนัยเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานอัยการโดยตรง (ยกฟ้องฐานความผิดที่ฟ้อง : ทุกฐานความผิด หรือ บางฐานความผิด) ได้แก่

1. การกระทำของจำเลยไม่เป็นความผิด
2. จำเลยไม่ได้กระทำความผิด
3. ฟ้องบกพร่อง ฟ้องขาดองค์ประกอบ อ้างกฎหมาย มาตรา วัน เวลา ที่เกิดเหตุผิด
4. โจทก์ไม่มีอำนาจฟ้อง
5. ยกฟ้องเพราะไม่ได้ชองกลางที่เกี่ยวกับความผิดที่ฟ้องมาสืบ
6. ร้องทุกข์โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย
7. สอบสวนไม่ชอบด้วยกฎหมาย
8. ฟ้องขอหาที่ขาดอายุความ
9. ฟ้องซ้ำ/ฟ้องซ้อน
10. โจทก์ไม่นำพยานสำคัญเข้าเบิกความ
11. โจทก์ไม่ไปศาล
12. โจทก์แถลงไม่สืบพยาน
13. อื่น ๆ (โปรดระบุ.....)

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- ร้อยละ 5 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนดังนี้

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
30	25	20	15	10

สูตรการคำนวณ :

$$\frac{\text{ร้อยละของคดีอาญาที่จำเลยให้การปฏิเสธและศาลมีคำพิพากษายกฟ้อง/ไม่เป็นไปตามฟ้อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ด้วยเหตุปัจจัยที่มีนัยเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานอัยการโดยตรง}}{\frac{\text{จำนวนคดีอาญาที่จำเลยให้การปฏิเสธและศาลมีคำพิพากษายกฟ้อง/ไม่เป็นไปตามฟ้อง ด้วยเหตุปัจจัยที่มีนัยเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานอัยการโดยตรงทั้งหมด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ทั้งหมด}}}{\text{จำนวนคดีอาญาที่จำเลยให้การปฏิเสธและศาลมีคำพิพากษายกฟ้อง/ไม่เป็นไปตามฟ้อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ด้วยเหตุปัจจัยที่มีนัยเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานอัยการโดยตรง}} \times 100$$

เงื่อนไขการประเมิน :

หน่วยงานรับผิดชอบดำเนินการจัดเก็บสถิติคดีอาญาที่จำเลยให้การปฏิเสธและพนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้อง

รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน :

ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ.	
	2567	2568 (6 เดือน)
คดีอาญาที่จำเลยให้การปฏิเสธและศาลมีคำพิพากษายกฟ้อง/ไม่เป็นไปตามฟ้อง ในปีงบประมาณ ด้วยเหตุปัจจัยที่มีนัยเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานอัยการโดยตรง	5.0000	4.1443

แหล่งข้อมูล/วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

หน่วยงานผู้รับผิดชอบบันทึก/นำเข้าข้อมูลในระบบสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนดในแต่ละประเภทสารบบคดีที่เกี่ยวข้อง

แนวทางการประเมินผล :

ตรวจสอบจากผลการดำเนินงาน รอบ 6 เดือน/รอบ 12 เดือน จากระบบสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ที่สำนักงานคดีศาลสูง และสำนักงานคดีศาลสูงภาค 1 – 9 นำเข้าข้อมูลในสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ และข้อมูลผลการดำเนินงานที่สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร จัดเก็บ รวบรวม สรุปเป็นผลการดำเนินงานในภาพรวมของสำนักงานอัยการสูงสุด

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ :

- จัดเก็บข้อมูล
 - สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด (สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร)
- นำเข้าข้อมูลผลการดำเนินงาน
 - สำนักงานคดีศาลสูง
 - สำนักงานคดีศาลสูงภาค 1 – 9

ตัวชี้วัดที่ 3.6.2 ร้อยละของเรื่องตอบข้อหารือ/ตรวจร่างสัญญาได้ตามระยะเวลาที่กำหนดสำหรับเรื่อง ที่รับในส่วนกลางโดยสำนักงานที่ปรึกษาทนาย

น้ำหนัก : ร้อยละ 15

วัตถุประสงค์ :

- เพื่อป้องกันข้อผิดพลาดการตอบข้อหารือ/ตรวจร่างสัญญาที่สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จ
- เพื่อนำผลการดำเนินงานไปรายงานผลการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ (สป.301)
- เพื่อนำผลการดำเนินงานตามพันธกิจไปใช้ประกอบการชี้แจงงบประมาณต่อคณะกรรมการหรือคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง

คำอธิบาย :

พิจารณาผลสำเร็จของการตอบข้อหารือทางกฎหมายแก่หน่วยงานของรัฐและคำขอให้ตรวจร่างสัญญาจากจำนวนเรื่องที่สำนักงานที่ปรึกษาทนายดำเนินการตามขั้นตอนได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา 85 วัน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เทียบกับจำนวนเรื่องที่สำนักงานที่ปรึกษาทนายต้องดำเนินการทั้งหมด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

เรื่องที่รับในส่วนกลาง หมายถึง เรื่องที่หน่วยงานรัฐส่งหนังสือขอหารือทางกฎหมาย และ/หรือขอให้ตรวจร่างสัญญา มายังสำนักงานที่ปรึกษาทนาย สำนักงานอัยการสูงสุด โดยตรงหรือเรื่องที่สำนักงานที่ปรึกษาทนายได้รับส่งต่อมาจากหน่วยงานในส่วนกลางหน่วยงานอื่น โดยเป็นเรื่องที่อยู่ในความรับผิดชอบตอบข้อหารือทางกฎหมายและตรวจร่างสัญญาของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

เรื่องที่ต้องดำเนินการทั้งหมด ได้แก่ เรื่องที่หน่วยงานของรัฐส่งหนังสือขอหารือในทางกฎหมาย และ/หรือขอให้ตรวจร่างสัญญา มายังสำนักงานที่ปรึกษาทนาย หรือเรื่องที่สำนักงานที่ปรึกษาทนายได้รับการส่งต่อจากหน่วยงานอื่นภายในสำนักงานอัยการสูงสุด โดยเป็นเรื่องที่อยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงาน และเรื่องที่รับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ระยะเวลาของการดำเนินการตอบข้อหารือ/ตรวจร่างสัญญาได้แล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด ไม่รวมระยะเวลาที่อยู่ระหว่างขอข้อมูลเพิ่มเติมจากหน่วยงานที่ส่งเรื่องขอคำปรึกษาหรือหน่วยงานภายนอกสำนักงานอัยการสูงสุดหรือการเชิญผู้แทนมาให้ข้อมูลเพิ่มเติม ซึ่งในกรณีดังกล่าวจะหยุดนับระยะเวลาดำเนินงานและเริ่มนับระยะเวลาต่อเมื่อสำนักงานที่ปรึกษาทนายได้รับข้อมูลเพิ่มเติมและสามารถดำเนินการต่อได้

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- 1 ระดับต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนดังต่อไปนี้

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 1$
2	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 2$
3	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 3$
4	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 4$
5	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 5$

สูตรการคำนวณในแต่ละตัวชี้วัดย่อย :

ตัวชี้วัดย่อย ที่ (i)	ชื่อตัวชี้วัด	น้ำหนัก (W _i)	เกณฑ์การให้คะแนนเทียบกับระดับ ความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัดย่อย					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้ (SM _i)	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก (W _i × SM _i)
			1	2	3	4	5			
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1	การตอบข้อหารือ ทางกฎหมายให้กับ หน่วยงานของรัฐ	50	93	94	95	96	97	R ₁	SM ₁	(W ₁ × SM ₁)
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2	การตรวจร่างสัญญา	50	93	94	95	96	97	R ₂	SM ₂	(W ₂ × SM ₂)
		100								Σ(W ₁₋₂ ×SM ₁₋₂)

ผลรวมคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก เท่ากับ

$\Sigma (W_{1-2} \times SM_{1-2})$	หรือ	$(W_1 \times SM_1) + (W_2 \times SM_2)$
100		100

โดยที่ :

W	หมายถึง	น้ำหนักความสำคัญที่ให้กับตัวชี้วัดย่อย
R ₁₋₂	หมายถึง	ผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดย่อย
SM ₁₋₂	หมายถึง	คะแนนที่ได้จากการเทียบกับระดับความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัดย่อย
1-2	หมายถึง	ลำดับที่ของตัวชี้วัดย่อยที่กำหนด

สูตรการคำนวณ :

ร้อยละของเรื่องตอบข้อหารือ/ ตรวจร่างสัญญาได้ตามระยะเวลา ที่กำหนดสำหรับเรื่องที่รับ ในส่วนกลางโดยสำนักงานที่ปรึกษา กฎหมาย	=	$\frac{\text{จำนวนเรื่องที่สำนักงานที่ปรึกษากฎหมายตอบข้อหารือ/ตรวจร่างสัญญาของหน่วยงานรัฐได้ตามระยะเวลาที่กำหนดสำหรับเรื่องที่รับในส่วนกลาง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569}}{\text{จำนวนเรื่องขอหารือ/ขอให้ตรวจร่างสัญญา ของหน่วยงานรัฐที่สำนักงานที่ปรึกษากฎหมายต้องดำเนินการทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569}} \times 100$
--	---	---

เงื่อนไขการประเมิน :

- สำนักงานที่ปรึกษากฎหมายจัดเก็บข้อมูลทุนทรัพย์ที่สามารถรักษาผลประโยชน์ของรัฐได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เพื่อนำผลการดำเนินงานไปรายงานผลการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ (สปป.301) และชี้แจงกรมการ

- รายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน จำนวน 4 ไตรมาส ดังนี้

ไตรมาสที่ 1 (เดือนตุลาคม – ธันวาคม 2568) รายงานภายในวันที่ 31 ธันวาคม 2568

ไตรมาสที่ 2 (เดือนมกราคม – มีนาคม 2569) รายงานภายในวันที่ 31 มีนาคม 2569

ไตรมาสที่ 3 (เดือนเมษายน – มิถุนายน 2569) รายงานภายในวันที่ 30 มิถุนายน 2569

ไตรมาสที่ 4 (เดือนกรกฎาคม – กันยายน 2569) รายงานภายในวันที่ 30 กันยายน 2569

และจัดส่งไปยังสำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน ในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ เพื่อรวบรวมข้อมูลสรุปประกอบการชี้แจงคำของบประมาณต่อไป

รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน :

ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ	
	2567	2568 (6 เดือน)
การตอบข้อหารือทางกฎหมายให้กับหน่วยงานของรัฐ	95.93	98.23
การตรวจร่างสัญญา	97.20	99.02

แหล่งข้อมูล/วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

หน่วยงานรับผิดชอบจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานและรายงานผลการดำเนินงานรอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

แนวทางการประเมินผล :

ประเมินผลการดำเนินงาน จำนวน 2 รอบ ได้แก่ รอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ :

สำนักงานที่ปรึกษาทนาย

ตัวชี้วัดที่ 3.6.3 ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานอัยการสูงสุด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด

น้ำหนัก : ร้อยละ 10

วัตถุประสงค์ :

เพื่อแบ่งข้อัตราการสั่งคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานอัยการสูงสุดที่สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาแล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ

คำอธิบาย :

พิจารณาความสำเร็จของการดำเนินคดีในชั้นพนักงานอัยการที่อัยการสูงสุดมีคำสั่งแล้วเสร็จเป็นไปตามกระบวนการขั้นตอน ระยะเวลาที่กำหนดไว้ตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ หรือคำสั่งของสำนักงานอัยการสูงสุด และส่งกลับไปยังสำนักงานต้นเรื่อง

การดำเนินคดีในชั้นพนักงานอัยการเป็นไปตามขั้นตอนของระเบียบ คำสั่งฯ ภายในระยะเวลาที่กำหนด และลดปริมาณคดีค้าง เพื่ออำนวยความสะดวกและประโยชน์แก่ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย

ทั้งนี้ ประเภทคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานอัยการสูงสุดที่ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด มีดังนี้

- คดีความผิดนอกราชอาณาจักร ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน 30 วัน
- คดีวิสามัญฆาตกรรม ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน 90 วัน

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- 1 ระดับต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนดังต่อไปนี้

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 1$
2	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 2$
3	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 3$
4	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 4$
5	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 5$

สูตรการคำนวณในแต่ละตัวชี้วัดย่อย:

ตัวชี้วัดย่อย ที่ (i)	ชื่อตัวชี้วัด	น้ำหนัก (W _i)	เกณฑ์การให้คะแนนเทียบกับระดับ ความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัดย่อย					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้ (SM _i)	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก (W _i × SM _i)
			1	2	3	4	5			
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1	คดีความผิด นอกราชอาณาจักร	50	60	65	70	75	80	R ₁	SM ₁	(W ₁ × SM ₁)
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2	คดีวิสามัญ ฆาตกรรม	50	60	65	70	75	80	R ₂	SM ₂	(W ₂ × SM ₂)
		100								$\sum (W_{12} \times SM_{12})$

ผลรวมคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก เท่ากับ

$\Sigma (W_{1-2} \times SM_{1-2})$	หรือ	$(W_1 \times SM_1) + (W_2 \times SM_2)$
100		100

โดยที่ :

W	หมายถึง	น้ำหนักความสำคัญที่ให้กับตัวชี้วัดย่อย
R ₁₋₂	หมายถึง	ผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดย่อย
SM ₁₋₂	หมายถึง	คะแนนที่ได้จากการเทียบกับระดับความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัดย่อย
1-2	หมายถึง	ลำดับที่ของตัวชี้วัดย่อยที่กำหนด

สูตรการคำนวณ :

ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบ ⁽¹⁾ ของสำนักงานคดีอัยการสูงสุด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการ ได้ตามระยะเวลาที่กำหนด	=	จำนวนคดี ⁽¹⁾ ที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน คดีอัยการสูงสุด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการแล้วเสร็จ ได้ตามระยะเวลาที่กำหนด	X 100
		จำนวนคดี ⁽¹⁾ ที่ต้องสั่งคดีทั้งหมด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	

โดยที่

1 หมายถึง ลำดับที่ของตัวชี้วัดย่อย ซึ่งแต่ละตัวชี้วัดย่อยสามารถแบ่งตามประเภทคดีเป็น 2 ประเภท ดังนี้

1. คดีความผิดนอกราชอาณาจักร
2. คดีวิสามัญฆาตกรรม

เงื่อนไขการประเมิน : ไม่มี

รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน :

ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ.	
	2567	2568 (6 เดือน)
คดีความผิดนอกราชอาณาจักร	90.59	99.77
คดีวิสามัญฆาตกรรม	83.33	100.00

แหล่งข้อมูล/วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

หน่วยงานรับผิดชอบจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานและรายงานผลการดำเนินงานรอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

แนวทางการประเมิน :

ประเมินผลการดำเนินงาน จำนวน 2 รอบ ได้แก่ รอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ :

สำนักงานคดีอัยการสูงสุด

ตัวชี้วัดที่ 3.6.4 ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานชี้ขาดคดีอัยการสูงสุด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด

น้ำหนัก : ร้อยละ 10

วัตถุประสงค์ :

เพื่อป้องกันอัตราการส่งคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานชี้ขาดคดีอัยการสูงสุด โดยพิจารณาความสำเร็จในการดำเนินคดีแล้วเสร็จ คือ วันที่ดำเนินการเสร็จสิ้นไปจากสำนักงานอัยการสูงสุด

คำอธิบาย :

พิจารณาความสำเร็จของการดำเนินคดีในชั้นพนักงานอัยการที่อัยการสูงสุดมีคำสั่งชี้ขาดความเห็นแย้งแล้วเสร็จ ดังนี้

- ส่วนคดีที่สำนักงานชี้ขาดคดีอัยการสูงสุด รับผิดชอบดำเนินการก่อนปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 และดำเนินคดีตามกระบวนการขั้นตอน ระยะเวลาที่กำหนดไว้ตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ หรือคำสั่งของสำนักงานอัยการสูงสุดและส่งกลับไปยังสำนักงานต้นเรื่องได้แล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

- ส่วนคดีที่สำนักงานชี้ขาดคดีอัยการสูงสุด รับผิดชอบดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 และดำเนินคดีตามกระบวนการขั้นตอน ระยะเวลาที่กำหนดไว้ตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ หรือคำสั่งของสำนักงานอัยการสูงสุดและส่งกลับไปยังสำนักงานต้นเรื่อง ได้แล้วเสร็จภายใน 240 วัน

- การดำเนินคดีในชั้นพนักงานอัยการเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาของกฎหมาย และระเบียบ คำสั่งฯ ที่เกี่ยวข้อง และลดปริมาณคดีค้าง เพื่ออำนวยความสะดวกยุติธรรมและประโยชน์แก่ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย

ทั้งนี้ ประเภหคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานชี้ขาดคดีอัยการสูงสุด ได้แก่ ส่วนคดีชี้ขาดความเห็นแย้ง (รวมชั้นต้น ชั้นอุทธรณ์ ชั้นฎีกา)

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- 1 ระดับต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนดังต่อไปนี้

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 1$
2	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 2$
3	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 3$
4	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 4$
5	$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2}) = 5$

สูตรการคำนวณในแต่ละตัวชี้วัดย่อย:

ตัวชี้วัดย่อย ที่ (i)	ชื่อตัวชี้วัด	น้ำหนัก (W _i)	เกณฑ์การให้คะแนนเทียบกับระดับ ความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัดย่อย					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้ (SM _i)	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก (W _i × SM _i)
			1	2	3	4	5			
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1	สำนวนคดีที่รับ ดำเนินการก่อน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	50	60	62	64	66	68	R ₁	SM ₁	(W ₁ × SM ₁)
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2	สำนวนคดีที่รับ ดำเนินการใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	50	60	62	64	66	68	R ₂	SM ₂	(W ₂ × SM ₂)
		100								Σ(W ₁₋₂ ×SM ₁₋₂)

ผลรวมคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก เท่ากับ

$\Sigma (W_{1-2} \times SM_{1-2})$	หรือ	$(W_1 \times SM_1) + (W_2 \times SM_2)$
100		100

โดยที่ :

- W หมายถึง น้ำหนักความสำคัญที่ให้กับตัวชี้วัดย่อย
R₁₋₂ หมายถึง ผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดย่อย
SM₁₋₂ หมายถึง คะแนนที่ได้จากการเทียบกับระดับความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัดย่อย
1-2 หมายถึง ลำดับที่ของตัวชี้วัดย่อยที่กำหนด

สูตรการคำนวณ :

ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบ ของสำนักงานอัยการสูงสุด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการ ได้ตามระยะเวลาที่กำหนด	=	$\frac{\text{จำนวนคดีชี้ขาดความเห็นแย้งที่ดำเนินการในชั้นพนักงานอัยการพิจารณา และเสนออัยการสูงสุดพิจารณาชี้ขาดความเห็นแย้งแล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569}}{\text{จำนวนคดีชี้ขาดความเห็นแย้งที่ต้องดำเนินการทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569}} \times 100$
---	---	---

โดยที่

- I หมายถึง ลำดับที่ของตัวชี้วัดย่อย ซึ่งแต่ละตัวชี้วัดย่อยสามารถแบ่งตามประเภทคดีเป็น 2 ประเภท ดังนี้
1. สำนวนคดีที่รับดำเนินการก่อนปีงบประมาณ 2569
 2. สำนวนคดีที่รับดำเนินการในปีงบประมาณ 2569

เงื่อนไขการประเมิน :

หน่วยงานรับผิดชอบจัดเก็บข้อมูลผลคำพิพากษาที่คดีถึงที่สุดไม่ว่าในศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ หรือศาลฎีกา ตัดสินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่อัยการสูงสุดชี้ขาดความเห็นแย้งในประเด็น ดังนี้

- สำนวนคดีที่อัยการสูงสุดชี้ขาดความเห็นแย้ง ตามพนักงานอัยการ
- สำนวนคดีที่อัยการสูงสุดชี้ขาดความเห็นแย้ง ตามพนักงานสอบสวน

รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน :

ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ		
	2567		2568 (6 เดือน)
ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน ชี้ขาดคดีอัยการสูงสุดที่สำนักงานอัยการสูงสุด ดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด	ก่อนปีงบประมาณ	99.70	94.46
	ในปีงบประมาณ	81.38	70.73

แหล่งข้อมูล/วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

หน่วยงานรับผิดชอบจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานและรายงานผลการดำเนินงานรอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

แนวทางการประเมินผล :

ประเมินผลการดำเนินงาน จำนวน 2 รอบ ได้แก่ รอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ :

สำนักงานชี้ขาดคดีอัยการสูงสุด

ตัวชี้วัดที่ 3.6.5 ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานคดีกิจการอัยการสูงสุด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด

น้ำหนัก : ร้อยละ 10

วัตถุประสงค์ :

เพื่อบ่งชี้อัตราการส่งคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานคดีกิจการอัยการสูงสุด โดยพิจารณาความสำเร็จในการดำเนินคดีแล้วเสร็จ คือ วันที่ดำเนินการเสร็จสิ้นไปจากสำนักงานอัยการสูงสุด

คำอธิบาย :

■ พิจารณาความสำเร็จของการส่งคดีของสำนักงานที่เป็นไปตามกระบวนการขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนดไว้ตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ หรือคำสั่งของสำนักงานอัยการสูงสุด อย่างมีประสิทธิภาพจนอัยการสูงสุดพิจารณาแล้วเสร็จ และส่งกลับไปยังสำนักงานต้นเรื่อง

■ การส่งคดีของสำนักงานที่เป็นไปตามกระบวนการขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้ตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ หรือคำสั่งที่เกี่ยวข้องอย่างมีประสิทธิภาพ และลดปริมาณคดีค้าง เพื่ออำนวยความสะดวกและประโยชน์แก่ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย

ทั้งนี้ ระดับคะแนนความสำเร็จของการส่งคดีของสำนักงานตามกระบวนการพิจารณาจนอัยการสูงสุดพิจารณาแล้วเสร็จ ได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด สามารถแบ่งออกเป็น 4 ตัวชี้วัดย่อย ซึ่งแบ่งตามประเภทคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานคดีกิจการอัยการสูงสุด และระยะเวลาดำเนินการในแต่ละประเภทคดี ดังนี้

1. สำนวนคดีขออนุญาตฟ้องในศาลแขวง ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน 100 วัน
2. สำนวนคดีขออนุญาตฟ้องในศาลเยาวชนและครอบครัว ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน 80 วัน
3. สำนวนคดีร้องขอความเป็นธรรม ประกอบด้วย
 - สำนวนคดีร้องขอความเป็นธรรม (1ข) ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน 35 วัน
 - สำนวนคดีร้องขอความเป็นธรรม (2ข) ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน 100 วัน
4. สำนวนคดีอื่น ๆ (การฟ้องไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณชน คดีกลับความเห็นและคำสั่งฟ้องคดีความผิดกรรมเดียวที่อาจถูกดำเนินคดีหลายครั้ง คดีเอกภาพและเรื่องอื่น ๆ ที่อัยการสูงสุดมอบหมาย) ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน 125 วัน

การนับระยะเวลาดำเนินการ นับจากวันที่สำนักงานคดีกิจการอัยการสูงสุดรับสำนวนไว้ดำเนินการจนถึงอัยการสูงสุดพิจารณาแล้ว สำนักงานคดีกิจการอัยการสูงสุดมีหนังสือส่งเรื่องกลับไปยังสำนักงานต้นเรื่อง ยกเว้น สำนวนคดีร้องขอความเป็นธรรม (1ข) นับจากวันที่สำนักงานคดีกิจการอัยการสูงสุดรับสำนวนไว้ดำเนินการ รวมถึง การติดตามการดำเนินงานของสำนักงานอื่นที่เกี่ยวข้อง และการรวบรวมข้อเท็จจริงที่ได้รับจากสำนักงานอื่นที่เกี่ยวข้อง จนถึงวันที่สำนักงานคดีกิจการอัยการสูงสุดนำสำนวนคดีร้องขอความเป็นธรรม (1ข) ไปจัดเข้าสารบบเป็นสำนวนคดีร้องขอความเป็นธรรม (2ข)

ทั้งนี้ ระยะเวลาที่อยู่ระหว่างการดำเนินการของสำนักงานอื่นที่เกี่ยวข้องไม่นำมานับรวมเป็นระยะเวลาการดำเนินคดีของสำนวนคดีร้องขอความเป็นธรรม (1ข) และ (2ข)

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- 1 ระดับต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนดังต่อไปนี้

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	$\sum (W_{1-4} \times SM_{1-4}) = 1$
2	$\sum (W_{1-4} \times SM_{1-4}) = 2$
3	$\sum (W_{1-4} \times SM_{1-4}) = 3$
4	$\sum (W_{1-4} \times SM_{1-4}) = 4$
5	$\sum (W_{1-4} \times SM_{1-4}) = 5$

สูตรการคำนวณในแต่ละตัวชี้วัดย่อย:

ตัวชี้วัดย่อย ที่ (i)	ชื่อตัวชี้วัด	น้ำหนัก (W _i)	เกณฑ์การให้คะแนนเทียบกับระดับ ความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัดย่อย					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้ (SM _i)	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก (W _i × SM _i)
			1	2	3	4	5			
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1	คดีขออนุญาตฟ้อง ในศาลแขวง	35	55	60	65	70	75	R ₁	SM ₁	(W ₁ × SM ₁)
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2	คดีขออนุญาตฟ้อง ในศาลเยาวชนและ ครอบครัว	35	55	60	65	70	75	R ₂	SM ₂	(W ₂ × SM ₂)
ตัวชี้วัดย่อยที่ 3	คดีร้องขอ ความเป็นธรรม	18	50	55	60	65	70	R ₃	SM ₃	(W ₃ × SM ₃)
ตัวชี้วัดย่อยที่ 4	คดีอื่น ๆ (การฟ้อง ไม่เป็นประโยชน์แก่ สาธารณชนคดีกลับ ความเห็นและคำสั่ง ฟ้องคดีความผิด กรรมเดียวที่อาจถูก ดำเนินคดีหลาย ครั้ง คดีเอกภาพ และเรื่องอื่น ๆ ที่อัยการสูงสุด มอบหมาย)	12	30	40	50	60	70	R ₄	SM ₄	(W ₄ × SM ₄)
		100								$\sum (W_{1-4} \times SM_{1-4})$

ผลรวมคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก เท่ากับ

$\sum (W_{1-4} \times SM_{1-4})$	หรือ	$(W_1 \times SM_1) + (W_2 \times SM_2) + (W_3 \times SM_3) + (W_4 \times SM_4)$
100		100

โดยที่ :

W	หมายถึง	น้ำหนักความสำคัญที่ให้กับตัวชี้วัดย่อย
R ₁₋₄	หมายถึง	ผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดย่อย
SM ₁₋₄	หมายถึง	คะแนนที่ได้จากการเทียบกับระดับความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัดย่อย
1-4	หมายถึง	ลำดับที่ของตัวชี้วัดย่อยที่กำหนด

สูตรการคำนวณ :

$$\frac{\text{ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบ(๑) ของสำนักงานคดีกิจการอัยการสูงสุด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด}}{\text{จำนวนคดี (๑) ที่ต้องสั่งคดีทั้งหมด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569}} \times 100$$

โดยที่

i หมายถึง ลำดับที่ของตัวชี้วัดย่อย ซึ่งแต่ละตัวชี้วัดย่อยสามารถแบ่งตามประเภทคดีเป็น 4 ประเภท ดังนี้

1. ส่วนคดีขออนุญาตฟ้องในศาลแขวง
2. ส่วนคดีขออนุญาตฟ้องในศาลเยาวชนและครอบครัว
3. ส่วนคดีร้องขอความเป็นธรรม
4. ส่วนคดีอื่น ๆ (การฟ้องไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณชน คดีกลับความเห็นและคำสั่งฟ้องคดีความผิดกรณีเดียวที่อาจถูกดำเนินคดีหลายครั้ง คดีเอกภาพและเรื่องอื่น ๆ ที่อัยการสูงสุดมอบหมาย)

เงื่อนไขการประเมิน : ไม่มี

รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน :

ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ	
	2567	2568 (6 เดือน)
คดีขออนุญาตฟ้องในศาลแขวง	73.40	86.36
คดีขออนุญาตฟ้องในศาลเยาวชนและครอบครัว	81.94	89.66
คดีร้องขอความเป็นธรรม	59.16	92.48
คดีอื่น ๆ (การฟ้องไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณชนคดีกลับความเห็นและคำสั่งฟ้องคดีความผิดกรณีเดียวที่อาจถูกดำเนินคดีหลายครั้ง คดีเอกภาพและเรื่องอื่น ๆ ที่อัยการสูงสุดมอบหมาย)	45.83	48.15

แหล่งข้อมูล/วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

หน่วยงานรับผิดชอบจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานและรายงานผลการดำเนินงานรอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

แนวทางการประเมินผล :

ประเมินผลการดำเนินงาน จำนวน 2 รอบ ได้แก่ รอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ :

สำนักงานคดีกิจการอัยการสูงสุด

ตัวชี้วัดที่ 3.6.6 ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานคดีปราบปรามการทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด

น้ำหนัก : ร้อยละ 10

วัตถุประสงค์ :

- เพื่อให้การดำเนินคดีในชั้นพนักงานอัยการดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล เป็นไปตาม ขั้นตอนและระยะเวลาของกฎหมาย และระเบียบ คำสั่งของสำนักงานอัยการสูงสุด
- เพื่อเร่งรัดการดำเนินคดีปราบปรามการทุจริตได้รวดเร็วตามระยะเวลาที่กำหนด
- เพื่อให้มีข้อมูลผลการดำเนินคดีที่มีความถูกต้อง ครบถ้วน เป็นปัจจุบัน สำหรับนำไปใช้ในการ บริหารจัดการองค์กรอัยการได้อย่างมีประสิทธิภาพเพื่อการอำนวยความสะดวกและประโยชน์สุขแก่ประชาชน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องที่เข้าสู่กระบวนการยุติธรรม

คำอธิบาย :

1. พิจารณาความสำเร็จของการดำเนินคดีในชั้นพนักงานอัยการตามขั้นตอนการดำเนินงาน ในประเภทคดีการปราบปรามการทุจริตที่ได้รับสำนวนจาก ป.ป.ช., ป.ป.ท. และพนักงานสอบสวน ที่เสนอสำนักงาน อัยการสูงสุด หรืออธิบดีอัยการ สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริต ผู้มีอำนาจพิจารณาแล้วเสร็จแล้วแต่กรณี

2. ระยะเวลาที่กำหนด หมายถึง ระยะเวลาการดำเนินคดีที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของพนักงานอัยการ ในแต่ละประเภท ดังนี้

2.1 สำนวนคดีที่รับจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ระยะเวลาที่ดำเนินคดี ได้แก่

- การแจ้งข้อไม่สมบูรณ์ของสำนวนไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการให้แล้วเสร็จ ภายใน 90 วัน นับจากวันที่ได้รับสำนวนจากสำนักงาน ป.ป.ช. จนถึงอัยการสูงสุดพิจารณามีคำสั่งแจ้งข้อไม่สมบูรณ์
- การดำเนินคดีทุจริต ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน 180 วัน นับจากวันที่ได้รับสำนวน จากสำนักงาน ป.ป.ช. จนถึงอัยการสูงสุดพิจารณามีคำสั่งแล้วเสร็จ

2.2 สำนวนคดีที่รับจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน 180 วัน นับจากวันที่ได้รับสำนวนจากสำนักงาน ป.ป.ท. จนถึงอธิบดีอัยการหรือ อัยการพิเศษฝ่ายพิจารณามีคำสั่งแล้วเสร็จ

2.3 สำนวนคดีที่รับจากพนักงานสอบสวน ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน 180 วัน นับจากวันที่ได้รับ สำนวนจากพนักงานสอบสวน จนถึงอธิบดีอัยการหรืออัยการพิเศษฝ่ายพิจารณามีคำสั่งแล้วเสร็จ

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- 1 ระดับต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนดังต่อไปนี้

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	$\sum (W_{1-3} \times SM_{1-3}) = 1$
2	$\sum (W_{1-3} \times SM_{1-3}) = 2$
3	$\sum (W_{1-3} \times SM_{1-3}) = 3$
4	$\sum (W_{1-3} \times SM_{1-3}) = 4$
5	$\sum (W_{1-3} \times SM_{1-3}) = 5$

สูตรการคำนวณในแต่ละตัวชี้วัดย่อย:

ตัวชี้วัดย่อย ที่ (i)	ชื่อตัวชี้วัด	น้ำหนัก (W _i)	เกณฑ์การให้คะแนนเทียบกับระดับ ความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัดย่อย					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้ (SM _i)	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก (W _i × SM _i)
			1	2	3	4	5			
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1	คดีรับจาก ป.ป.ช.	(50)						R ₁	SM ₁	(W ₁ × SM ₁)
	แจ้งข้อไม่สมบูรณ์ 90 วัน	20	50	60	70	80	90			
	การดำเนินคดี 180 วัน	30	50	60	70	80	90			
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2	คดีรับจาก ป.ป.ท.	30	50	60	70	80	90	R ₂	SM ₂	(W ₂ × SM ₂)
ตัวชี้วัดย่อยที่ 3	คดีรับจากพนักงานสอบสวน	20	50	60	70	80	90	R ₃	SM ₃	(W ₃ × SM ₃)
		100								Σ(W ₁₋₃ ×SM ₁₋₃)

ผลรวมคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก เท่ากับ

$\Sigma (W_{1-3} \times SM_{1-3})$	หรือ	$(W_1 \times SM_1) + (W_2 \times SM_2) + (W_3 \times SM_3)$
100		100

โดยที่ :

- W หมายถึง น้ำหนักความสำคัญที่ให้กับตัวชี้วัดย่อย
R₁₋₃ หมายถึง ผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดย่อย
SM₁₋₃ หมายถึง คะแนนที่ได้จากการเทียบกับระดับความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัดย่อย
1-3 หมายถึง ลำดับที่ของตัวชี้วัดย่อยที่กำหนด

สูตรการคำนวณ :

ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบ ⁽¹⁾ ของสำนักงานคดีปราบปรามการทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการได้ ตามระยะเวลาที่กำหนด	=	$\frac{\text{จำนวนคดีที่รับจาก ป.ป.ช ป.ป.ท และพนักงานสอบสวนที่เสนอความเห็นจนถึงผู้มีอำนาจพิจารณาแล้วเสร็จได้ตามระยะเวลาที่กำหนด}}{\text{จำนวนคดีทั้งหมดที่รับจาก ป.ป.ช ป.ป.ทและพนักงานสอบสวน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569}} \times 100$
--	---	---

โดยที่ 1 หมายถึง ลำดับที่ของตัวชี้วัดย่อย ซึ่งแต่ละตัวชี้วัดย่อยสามารถแบ่งตามประเภทคดีเป็น 3 ประเภท ดังนี้

1. จำนวนคดีรับจาก ป.ป.ช.
2. จำนวนคดีรับจาก ป.ป.ท.
3. จำนวนคดีรับจาก พนักงานสอบสวน

เงื่อนไขการประเมิน : ไม่มี

รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน :

ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัด	หน่วยงาน	ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ.	
		2567	2568 (6 เดือน)
ร้อยละของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของ สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตที่ สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการได้ตาม ระยะเวลาที่กำหนด	รับจาก ป.ป.ช. (แจ้งข้อไม่สมบูรณ์ 90 วัน)	65.21	56.40
	รับจาก ป.ป.ช. (การดำเนินคดี ทุจริต ภายใน 180 วัน)	49.79	40.94
	รับจาก ป.ป.ท.	57.61	35.34
	รับจาก พ.สอบสวน	55.82	37.96

แหล่งข้อมูล/วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

หน่วยงานรับผิดชอบจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานและรายงานผลการดำเนินงานรอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

แนวทางการประเมินผล :

ประเมินผลการดำเนินงาน จำนวน 2 รอบ ได้แก่ รอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ :

- สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริต
- สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตภาค 1 – 9

ตัวชี้วัดที่ 3.6.7 ร้อยละของการตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีร้องขอความเป็นธรรมที่ต้องรายงานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (55 วัน)

น้ำหนัก : ร้อยละ 10

วัตถุประสงค์ :

เพื่อสะท้อนอัตราการตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีร้องขอความเป็นธรรมของสำนักงานที่ดำเนินคดีอาญาในส่วนกลาง และสำนักงานอัยการภาค ซึ่งเป็นหนึ่งกระบวนการ/ขั้นตอนที่สำคัญในการดำเนินการเกี่ยวกับคดีร้องขอความเป็นธรรมได้อย่างไม่ล่าช้า

คำอธิบาย :

■ พิจารณาความสำเร็จของการดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีร้องขอความเป็นธรรมของสำนักงานที่ดำเนินคดีอาญาในส่วนกลาง และสำนักงานอัยการภาค ที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการ และสามารถรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง ได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (ภายใน 55 วัน)

■ การนับระยะเวลาดำเนินการ นับจากวันที่หน่วยงานได้รับหนังสือจากสำนักงานคดีกิจการอัยการสูงสุด แจ้งคำสั่งอัยการสูงสุดให้ดำเนินการ จนถึงวันที่หน่วยงานมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง พร้อมส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องกลับไปยังสำนักงานคดีกิจการอัยการสูงสุด (ระยะเวลาโดยรวม 55 วัน) ทั้งนี้ กรณีที่หน่วยงานมีหนังสือชี้แจงข้อขัดข้องเกี่ยวกับผลการดำเนินงานการตรวจสอบข้อเท็จจริง ถือว่าอยู่ในระหว่างดำเนินการ

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- ร้อยละ 5 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
50	55	60	65	70

สูตรการคำนวณ :

ร้อยละของคดีร้องขอความเป็นธรรม ที่ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง และรายงานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุด ได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (55 วัน)	=	$\frac{\text{จำนวนคดีร้องขอความเป็นธรรมที่หน่วยงานตรวจสอบข้อเท็จจริงและรายงานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด}}{\text{จำนวนคดีร้องขอความเป็นธรรมที่หน่วยงานได้รับการมอบหมายจากสำนักงานอัยการสูงสุดให้ดำเนินการทั้งหมด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569}} \times 100$
---	---	--

เงื่อนไขการประเมิน : ไม่มี

รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน :

ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ.	
	2567	2568 (6 เดือน)
การตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีร้องขอความเป็นธรรมที่ต้องรายงานไปยังสำนักงานอัยการสูงสุดได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด	51.77	62.16

แหล่งข้อมูล/วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

หน่วยงานรับผิดชอบจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานและรายงานผลการดำเนินงานรอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

แนวทางการประเมินผล :

ประเมินผลการดำเนินงาน จำนวน 2 รอบ ได้แก่ รอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ :

- สำนักงานที่ดำเนินคดีอาญาในส่วนกลาง
- สำนักงานอัยการภาค 1 - 9

ตัวชี้วัดที่ 3.6.8 ร้อยละของเรื่องการจัดการเกี่ยวกับคำขอความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา และคำขอให้ส่งผู้ร้ายข้ามแดนที่ดำเนินการได้แล้วเสร็จ ภายในระยะเวลาที่กำหนด

น้ำหนัก : ร้อยละ 10

วัตถุประสงค์ :

เพื่อบ่งชี้ถึงการดำเนินการเกี่ยวกับคำร้องขอความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญาและคำร้องขอให้ส่งผู้ร้ายข้ามแดน ภายในระยะเวลาที่กำหนด

คำอธิบาย :

พิจารณาความสำเร็จของการดำเนินการตามบทบาทหน้าที่หลักของสำนักงานต่างประเทศในด้านความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญาและการส่งผู้ร้ายข้ามแดน 5 ประเภทดังนี้

1. กรณีต่างประเทศร้องขอไทยด้านความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา จากต่างประเทศดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน 40 วัน ให้นับจากวันที่สำนักงานต่างประเทศได้รับคำร้องขอ จากต่างประเทศ จนถึงอัยการสูงสุดพิจารณาแล้วเสร็จ
2. กรณีไทยร้องขอความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญาดำเนินการให้แล้วเสร็จ ภายใน 50 วัน ให้นับจากวันที่สำนักงานต่างประเทศได้รับเรื่องจากหน่วยงานของรัฐบาลไทย จนถึงอัยการสูงสุดพิจารณาแล้วเสร็จ
3. กรณีต่างประเทศร้องขอไทยให้ส่งผู้ร้ายข้ามแดนดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน 50 วัน ให้นับ จากวันที่สำนักงานต่างประเทศได้รับคำร้องขอจากต่างประเทศ จนถึงอัยการสูงสุดพิจารณาแล้วเสร็จ
4. กรณีต่างประเทศร้องขอไทยให้จับกุมบุคคลชั่วคราวเพื่อส่งตัวเป็นผู้ร้ายข้ามแดน ดำเนินการ ให้แล้วเสร็จภายใน 30 วัน ให้นับจากวันที่สำนักงานต่างประเทศได้รับคำร้องขอจากต่างประเทศ จนถึงอัยการสูงสุด พิจารณาแล้วเสร็จ
5. กรณีไทยร้องขอให้ต่างประเทศส่งผู้ร้ายข้ามแดนดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน 60 วัน ให้นับจากวันที่สำนักงานต่างประเทศได้รับเรื่องพร้อมเอกสารประกอบที่จำเป็นจากหน่วยงานของรัฐบาลไทย ครบถ้วนแล้ว จนถึงอัยการสูงสุดพิจารณาแล้วเสร็จ

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- 1 ระดับต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนดังต่อไปนี้

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	$\sum (W_{1-5} \times SM_{1-5}) = 1$
2	$\sum (W_{1-5} \times SM_{1-5}) = 2$
3	$\sum (W_{1-5} \times SM_{1-5}) = 3$
4	$\sum (W_{1-5} \times SM_{1-5}) = 4$
5	$\sum (W_{1-5} \times SM_{1-5}) = 5$

สูตรการคำนวณในแต่ละตัวชี้วัดย่อย:

ตัวชี้วัดย่อย ที่ (i)	ชื่อตัวชี้วัด	น้ำหนัก (W _i)	เกณฑ์การให้คะแนนเทียบกับระดับ ความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัดย่อย					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้ (SM _i)	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก (W _i × SM _i)
			1	2	3	4	5			
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1	ประเภทงานที่ 1	30	45	55	65	75	85	R ₁	SM ₁	(W ₁ × SM ₁)
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2	ประเภทงานที่ 2	15	45	55	65	75	85	R ₂	SM ₂	(W ₂ × SM ₂)
ตัวชี้วัดย่อยที่ 3	ประเภทงานที่ 3	25	45	55	65	75	85	R ₃	SM ₃	(W ₃ × SM ₃)
ตัวชี้วัดย่อยที่ 4	ประเภทงานที่ 4	20	45	55	65	75	85	R ₄	SM ₄	(W ₄ × SM ₄)
ตัวชี้วัดย่อยที่ 5	ประเภทงานที่ 5	10	45	55	65	75	85	R ₅	SM ₅	(W ₅ × SM ₅)
		100								Σ(W ₁₋₅ ×SM ₁₋₅)

ผลรวมคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก เท่ากับ

$\Sigma (W_{1-5} \times SM_{1-5})$	หรือ	$(W_1 \times SM_1) + (W_2 \times SM_2) + (W_3 \times SM_3) + (W_4 \times SM_4) + (W_5 \times SM_5)$
100		100

โดยที่ :

- W หมายถึง น้ำหนักความสำคัญที่ให้กับตัวชี้วัดย่อย
 R₁₋₅ หมายถึง ผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดย่อย
 SM₁₋₅ หมายถึง คะแนนที่ได้จากการเทียบกับระดับความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัดย่อย
 1-5 หมายถึง ลำดับที่ของตัวชี้วัดย่อยที่กำหนด

สูตรการคำนวณ :

$$\text{ร้อยละของเรื่องแต่ละประเภท}_{(i)} \text{ ตามข้อ 1-5 ที่ดำเนินการ ได้แล้วเสร็จ} = \frac{\text{จำนวนเรื่อง(i) ที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด}_{(i)} \text{ ตามข้อ 1-5}}{\text{จำนวนเรื่อง(i) ที่รับทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569}} \times 100$$

โดยที่

- i หมายถึง ลำดับที่ของตัวชี้วัดย่อย ซึ่งแต่ละตัวชี้วัดย่อยสามารถแบ่งตามประเภทคดีเป็น 5 ประเภท ดังนี้
1. กรณีต่างประเทศร้องขอไทยด้านความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญาจากต่างประเทศ
 2. กรณีไทยร้องขอความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา
 3. กรณีต่างประเทศร้องขอไทยให้ส่งผู้ร้ายข้ามแดน
 4. กรณีต่างประเทศร้องขอไทยให้จับกุมบุคคลชั่วคราวเพื่อส่งตัวเป็นผู้ร้ายข้ามแดน
 5. กรณีไทยร้องขอให้ต่างประเทศส่งผู้ร้ายข้ามแดน

เงื่อนไขการประเมิน :

เพื่อให้สำนักงานอัยการสูงสุดมีข้อมูลประกอบการรายงานผลการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ (สปป.301) กำหนดให้สำนักงานต่างประเทศ จัดเก็บข้อมูล ดังนี้

1. งานอนุสัญญาว่าด้วยลักษณะทางแพ่งในการลักพาเด็กข้ามชาติ
2. อื่น ๆ (หมายถึง การปฏิบัติงานที่นอกเหนือจากงานความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา และการส่งผู้ร้ายข้ามแดน)

ทั้งนี้ ให้รายงานผลการดำเนินงาน กรณีต่างประเทศร้องขอไทยด้านความร่วมมือระหว่างประเทศ ในเรื่องทางอาญา กรณีต่างประเทศร้องขอไทยให้ส่งผู้ร้ายข้ามแดน งานอนุสัญญาว่าด้วยลักษณะทางแพ่งในการลักพาเด็กข้ามชาติ และอื่น ๆ เป็นรายไตรมาส จำนวน 4 ไตรมาสด้วย

รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน :

ประเภทคดี	ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ.	
	2567	2568 (6 เดือน)
กรณีต่างประเทศร้องขอไทยด้านความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา	95.12	97.87
กรณีไทยร้องขอความร่วมมือระหว่างประเทศ	81.03	100.00
กรณีต่างประเทศร้องขอไทยให้ส่งผู้ร้ายข้ามแดน	72.73	100.00
กรณีต่างประเทศร้องขอไทยให้จับกุมบุคคลชั่วคราวเพื่อส่งตัวเป็นผู้ร้ายข้ามแดน	100.00	100.00
กรณีไทยร้องขอให้ต่างประเทศส่งผู้ร้ายข้ามแดน	100.00	100.00

แหล่งข้อมูล/วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

หน่วยงานรับผิดชอบจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานและรายงานผลการดำเนินงานรอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

แนวทางการประเมินผล :

ประเมินผลจากแบบรายงานรอบ 6 เดือน/รอบ 12 เดือน ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด และเอกสารหลักฐานที่หน่วยงานจัดเก็บ

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ :

สำนักงานต่างประเทศ

ตัวชี้วัดที่ 3.7 ร้อยละของการจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ให้ถูกต้องตามหนังสือเวียนที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

น้ำหนัก : ร้อยละ 1

วัตถุประสงค์ :

- เพื่อให้การจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) และรายงานอัยการ (บ. 6) ถูกต้องตามหนังสือเวียนที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
- เพื่อผลักดันให้หน่วยงานภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่เกี่ยวข้องปฏิบัติตามหนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด ที่ อส 0007(สท)/ว 365 ลงวันที่ 22 กันยายน 2558 เรื่อง การลงบัญชีชี้แจงเหตุที่สำนวนค้างการจัดทำและเร่งรัดรายงานสถิติคดี
- เพื่อผลักดันให้หน่วยงานภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุด บันทึกและตรวจสอบข้อมูลที่บันทึกในระบบสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ให้สามารถออกรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) และรายงานอัยการ (บ. 6) ตามระเบียบอย่างถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน

คำอธิบาย :

- พิจารณาความสำเร็จของการจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ได้ถูกต้อง ตามหนังสือเวียนที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด
- ความถูกต้อง หมายถึง สถิติคดีในเดือนเดียวกันของรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ช่องค้างมาจากเดือนก่อน (เรื่อง) ช่องรับใหม่ในเดือนนี้ (เรื่อง) ช่องรวม (เรื่อง) ช่องรวมเสร็จไปในเดือนนี้ (เรื่อง) และช่องรวมค้างไป (เรื่อง) ตรงกับสถิติคดีของรายงานอัยการ (บ. 6) ช่องค้างมา (เรื่อง) ช่องรับใหม่ (เรื่อง) ช่องรวม (เรื่อง) ช่องรวมเสร็จไป (เรื่อง) และช่องค้างไป (เรื่อง) ตามหนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด ที่ อส 0007(สท)/ว 365 ลงวันที่ 22 กันยายน 2558 โดยกำหนดความถูกต้องของประเภทสำนวนใน อ.ก. 40 และบัญชีใน บ. 6 ดังนี้
 - สถิติคดีของรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ประเภทสำนวน ส. 1 ตรงกับสถิติคดีของรายงานอัยการ (บ. 6) ในบรรทัดรวมทั้งสิ้นของบัญชี 1 ตามช่องต่าง ๆ ที่กล่าวข้างต้น
 - สถิติคดีของรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ประเภทสำนวน ส. 2 ก. ตรงกับสถิติคดีของรายงานอัยการ (บ. 6) บัญชี 6 ตามช่องต่าง ๆ ที่กล่าวข้างต้น
 - สถิติคดีของรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ประเภทสำนวน ส. 2 ตรงกับสถิติคดีของรายงานอัยการ (บ. 6) ในบรรทัดรวมทั้งสิ้นของบัญชี 7 ตามช่องต่าง ๆ ที่กล่าวข้างต้น
 - สถิติคดีของรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ประเภทสำนวน ส. 3 ตรงกับสถิติคดีของรายงานอัยการ (บ. 6) ในบรรทัดรวมทั้งสิ้นของบัญชี 8 ตามช่องต่าง ๆ ที่กล่าวข้างต้น

เกณฑ์การให้คะแนนระดับองค์กร :

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- 5 ต่อ 1 ระดับคะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนดังต่อไปนี้

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
80	85	90	95	100

สูตรการคำนวณระดับองค์กร :

$$\frac{\text{ร้อยละของการจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนดให้ถูกต้องตามหนังสือเวียน}}{\text{จำนวนหน่วยงานที่สามารถจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ตามหนังสือเวียนที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด}} \times 100$$

(อ.ก. 40) และรายงานอัยการ (บ. 6) ทั้งหมด
ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

สูตรการคำนวณระดับสำนักงาน : ผ่าน/ไม่ผ่าน

ผ่าน หมายถึง การจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) ทุกบัญชี และทุกเดือนที่กำหนดในคำอธิบายได้ถูกต้อง ตามหนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด ที่ อส 0007(สท)/ว 365 ลงวันที่ 22 กันยายน 2558

ไม่ผ่าน หมายถึง การจัดทำรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) ไม่ตรงกับรายงานอัยการ (บ. 6) อย่างน้อย 1 บัญชี ที่กำหนดในคำอธิบาย

เกณฑ์การให้คะแนนระดับสำนักงาน :

โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
ไม่ผ่าน	-	-	-	ผ่าน

การแสดงค่าในแต่ละเดือน ดังนี้

ผ่าน	1 คะแนน
ไม่ผ่าน	0 คะแนน

เงื่อนไขการประเมิน : ไม่มี

รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน : ไม่มี

แหล่งข้อมูล/วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

ระบบสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานอัยการสูงสุด

แนวทางการประเมินผล :

- สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารดึงข้อมูลจากระบบสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ทุกสำนักงาน ทุกเดือน ให้สำนักงานวิชาการ (สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายสารสนเทศและบริหารจัดการความรู้) ตรวจสอบความถูกต้อง
- สำนักงานวิชาการ (สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายสารสนเทศและบริหารจัดการความรู้) ตรวจสอบความถูกต้อง ครบถ้วน ทุกเดือน ตามหนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด ที่ อส 0007(สท)/ว 365 ลงวันที่ 22 กันยายน 2558

- สำนักงานวิชาการ (สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายสารสนเทศและบริหารจัดการความรู้) จัดทำรายงานสรุปผลการตรวจสอบความถูกต้อง ครบถ้วน ประจำปี และรายงานผลไปยังสำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด รอบ 6 เดือน ภายใน 15 เมษายน 2569 และ รอบ 12 เดือน ภายใน 15 ตุลาคม 2569

- สำนักงานที่ดำเนินคดีอาญาในส่วนกลางและต่างจังหวัด ประเมินผลจากรายงานบัญชีสำนวนค้างในคดีอาญา (อ.ก. 40) และรายงานอัยการ (บ. 6) ที่ออกจากระบบสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ได้ถูกต้องตามหนังสือเวียนที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด และตามระยะเวลาที่สำนักงานวิชาการ (สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายสารสนเทศและบริหารจัดการความรู้) กำหนด

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ :

- สำนักงานวิชาการ (สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายสารสนเทศและบริหารจัดการความรู้)
- สำนักงานที่ดำเนินคดีอาญาในส่วนกลางและต่างจังหวัด
- สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด (สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร)

มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร

หลักการและเหตุผล

การให้ความสำคัญกับการพัฒนาการดำเนินงานขององค์กรในด้านการใช้ระบบงานสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (OAG e-Saraban) ระบบบริหารจัดการประชุมดิจิทัล (OAG e-Meeting) รวมถึง การจัดเก็บข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด และการใช้งานสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ด้านการบังคับคดี โดยกำหนดตัวชี้วัดในมิติที่ 4 จำนวน 3 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 4.1 ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

น้ำหนัก : ร้อยละ 10

วัตถุประสงค์ :

เพื่อผลักดันให้หน่วยงานภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดลดการใช้กระดาษและสามารถใช้ระบบตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด ได้แก่ ระบบงานสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (OAG e-Saraban) และระบบบริหารจัดการประชุมดิจิทัล (OAG e-Meeting) ได้ตามฟังก์ชันที่กำหนด ครบถ้วน ถูกต้อง และมีประสิทธิภาพ

คำอธิบาย :

พิจารณาถึงความสำเร็จของการใช้ระบบงานสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (OAG e-Saraban) และระบบบริหารจัดการประชุมดิจิทัล (OAG e-Meeting) ตามฟังก์ชันที่กำหนดได้อย่างครบถ้วน ถูกต้อง และมีประสิทธิภาพประกอบด้วย

ฟังก์ชันที่กำหนด	หน่วยงานที่ดำเนินการ
1. ระบบงานสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (OAG e-Saraban)	
- การรับ - ส่งหนังสืออิเล็กทรอนิกส์	หน่วยงานภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุด
- การร่างหนังสือ (Draft)	หน่วยงานภายในสังกัดสำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด
- การลงนาม (In-Tray)	
2. ระบบบริหารจัดการประชุมดิจิทัล (OAG e-Meeting)	หน่วยงานภายในสังกัดสำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด

ทั้งนี้ การพิจารณาความครบถ้วน ถูกต้อง และมีประสิทธิภาพของแต่ละฟังก์ชัน ประกอบด้วยรายละเอียด ดังนี้

1. ระบบงานสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (OAG e-Saraban)

- การรับ - ส่งหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ หน่วยงานจะต้องแนบไฟล์เอกสารเป็นไฟล์ PDF ให้ครบถ้วนและถูกต้อง ตามแนวทางการรับ - ส่งหนังสือราชการด้วยระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (OAG e-Saraban) (หนังสือที่ อส.0001.1 (บก)/ว 68 ลว. 21 กุมภาพันธ์ 2567 และหนังสือที่ อส.0001.1 (บก)/ว 242 ลว. 14 กรกฎาคม 2568)

- การร่างหนังสือ (Draft)

- การลงนาม (In-Tray)

2. ระบบบริหารจัดการประชุมดิจิทัล (OAG e-Meeting)

เกณฑ์การให้คะแนนระดับองค์กร :

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- ร้อยละ 10 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังต่อไปนี้

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
60	70	80	90	100

สูตรการคำนวณ :

$$\frac{\text{ร้อยละของจำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด}}{\frac{\text{จำนวนหน่วยงานที่สามารถปฏิบัติงานแบบไร้กระดาษ (Paperless) ได้ครบถ้วนตามระบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด}}{\text{จำนวนหน่วยงานภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดทั้งหมด}}} \times 100$$

เงื่อนไขการประเมิน : สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด จัดเก็บข้อมูลการใช้กระดาษจากการประชุมผ่านระบบบริหารจัดการประชุมดิจิทัล (OAG e-Meeting) และคำนวณปริมาณผู้เข้าร่วมประชุมต่อจำนวนกระดาษที่ใช้

รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน :

ฟังก์ชันที่กำหนด	ผลการดำเนินงาน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (6 เดือน)
1. ระบบงานสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (OAG e-Saraban)	
- การรับหนังสืออิเล็กทรอนิกส์	100.00
- การส่งหนังสืออิเล็กทรอนิกส์	46.39
- การร่างหนังสือ (Draft)	100.00
- การลงนาม (In-Tray)	100.00
2. ระบบบริหารจัดการประชุมดิจิทัล (OAG e-Meeting)	100.00

แหล่งข้อมูล/วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด (Admin) จัดเก็บข้อมูลการเข้าใช้งานระบบงานสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (OAG e-Saraban) และระบบบริหารจัดการประชุมดิจิทัล (OAG e-Meeting)

แนวทางการประเมินผล :

ประเมินผลการดำเนินงาน จำนวน 2 รอบ ได้แก่ รอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ :

- จัดเก็บข้อมูล :
 - สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด (สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร)
- นำเข้าข้อมูล :
 - ทุกสำนักงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุด



หนังสือเวียนที่ อส 0001.1(บก)/ ว 68



หนังสือเวียนที่ อส 0001.1(บก)/ ว 242

ตัวชี้วัดที่ 4.2 ร้อยละของการจัดเก็บข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

น้ำหนัก : ร้อยละ 5

วัตถุประสงค์ :

- เพื่อนำข้อมูลผลการดำเนินงานตามภารกิจสำคัญ และการดำเนินคดีตามกฎหมายใหม่ที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอัยการสูงสุดไปใช้ประกอบการชี้แจงงบประมาณต่อคณะกรรมการหรือคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง
- เพื่อนำผลการดำเนินงานไปรายงานผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ (สพ.301)
- เพื่อกำกับ เร่งรัดหน่วยงานภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุด จัดส่งข้อมูลประกอบการชี้แจงงบประมาณได้ทันพ่วงที่

คำอธิบาย :

- พิจารณาผลสำเร็จของการจัดส่งข้อมูลภายในระยะเวลาที่กำหนดโดยรายงานข้อมูลในลักษณะของรายเดือน และรายไตรมาส โดยจัดส่งภายใน 5 วันทำการของเดือนถัดไป
- พิจารณาความสำเร็จ ความครบถ้วนของข้อมูลที่สามารถแจกแจงเป็นรายสำนักงาน รายภาค และรายจังหวัดได้

โดยการรายงานข้อมูล ประกอบด้วย

1. สำนักงานวิชาการ (สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายสารสนเทศและบริหารจัดการความรู้) รายงานผลการดำเนินงานเกี่ยวกับการป้องกันการกระทำความผิดซ้ำในความผิดที่เกี่ยวกับเพศหรือใช้ความรุนแรงในชั้นหลังพ้นโทษ

2. สำนักงานการสอบสวน รายงานผลข้อมูลการดำเนินงาน ดังนี้

- คดีความผิดนอกราชอาณาจักร
- ผลการดำเนินงานของศูนย์อำนวยการคดีชั้นสูตรพลิกศพและศูนย์อำนวยการคุ้มครองเด็กในคดีอาญา และศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้อับชยสุญหาย

3. สำนักงานคดีปกครอง รายงานผลข้อมูลการดำเนินงาน ดังนี้

- การดำเนินการว่าต่างฟ้องคดีแทนรัฐบาล หน่วยงานของรัฐ
- การดำเนินการแก้ต่างแทนเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ถูกฟ้องคดีปกครองในการกระทำไปตามหน้าที่
- การดำเนินการว่าต่าง/แก้ต่างให้แก่รัฐวิสาหกิจและหน่วยงานของรัฐที่พระราชกฤษฎีกาจัดตั้งขึ้น

4. สำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน รายงานผลข้อมูลการดำเนินงาน ดังนี้

- การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ของสำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน จำนวน 6 กิจกรรม

- การดำเนินการเรียกค่าสินไหมทดแทนในคดีแพ่งเกี่ยวเนื่องคดีอาญา (มาตรา 44/1) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

- การดำเนินโครงการอัยการคุ้มครองสิทธิเคลื่อนที่และช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน ในวันหยุดราชการ (วันเสาร์)

- โครงการอัยการคุ้มครองสิทธิเคลื่อนที่และช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชนเคลื่อนที่ (Mobile Office)

- การใกล้เคียงนโนกระบวน

5. สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด
รายงานผลข้อมูลการดำเนินงานเกี่ยวกับคดีปรับพิณัย

เกณฑ์การให้คะแนน :

โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนดังต่อไปนี้

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	$\sum (W_{1-5} \times SM_{1-5}) = 1$
2	$\sum (W_{1-5} \times SM_{1-5}) = 2$
3	$\sum (W_{1-5} \times SM_{1-5}) = 3$
4	$\sum (W_{1-5} \times SM_{1-5}) = 4$
5	$\sum (W_{1-5} \times SM_{1-5}) = 5$

สูตรการคำนวณในแต่ละตัวชี้วัดย่อย :

ตัวชี้วัดย่อย ที่ (i)	น้ำหนัก (W_i)	เกณฑ์การให้คะแนนเทียบกับระดับ ความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัดย่อย					ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้ (SM_i)	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก ($W_i \times SM_i$)
		1	2	3	4	5			
สวก.	20	40	50	60	70	80	R_1	SM_1	$(W_1 \times SM_1)$
สกส.	20	40	50	60	70	80	R_2	SM_2	$(W_2 \times SM_2)$
สคป.	20	40	50	60	70	80	R_3	SM_3	$(W_3 \times SM_3)$
สคช.	20	40	50	60	70	80	R_4	SM_4	$(W_4 \times SM_4)$
สทส.สธธ.อส	20	40	50	60	70	80	R_5	SM_5	$(W_5 \times SM_5)$
	100								$\sum (W_{1-5} \times SM_{1-5})$

ผลรวมคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก เท่ากับ

$\sum (W_{1-5} \times SM_{1-5})$	หรือ	$(W_1 \times SM_1) + (W_2 \times SM_2) + \dots + (W_5 \times SM_5)$
100		100

โดยที่ :

W	หมายถึง	น้ำหนักความสำคัญที่ให้กับตัวชี้วัดย่อย
R_{1-5}	หมายถึง	ผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดย่อย
SM_{1-5}	หมายถึง	คะแนนที่ได้จากการเทียบกับระดับความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัดย่อย
1-5	หมายถึง	ลำดับที่ของตัวชี้วัดย่อยที่กำหนด

สูตรการคำนวณ :

$$\frac{\text{ร้อยละของการจัดเก็บข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในการชี้แจงงบประมาณของสำนักงานอัยการสูงสุด}}{\frac{\text{จำนวนครั้งที่สามารถรายงานข้อมูลได้ทันตามระยะเวลาที่กำหนด และมีความครบถ้วน ถูกต้อง}}{\text{จำนวนครั้งที่ต้องรายงานข้อมูลได้ทันตามระยะเวลาที่กำหนด และมีความครบถ้วน ถูกต้อง ทั้งหมด}}} \times 100$$

เงื่อนไขการประเมิน : ไม่มี

รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน : ไม่มี

แหล่งข้อมูล/วิธีการจัดเก็บ :

หน่วยงานผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูลตามแบบฟอร์ม และรายงานข้อมูลตามระยะเวลาที่สำนักงานอัยการสูงสุดกำหนด

แนวทางการประเมิน :

หน่วยงานผู้รับผิดชอบรายงานข้อมูลครบถ้วน ถูกต้อง และสามารถแจกแจงเป็นรายสำนักงานรายภาค และรายจังหวัดได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยรายงานข้อมูลในลักษณะของรายเดือน และรายไตรมาส และจัดส่งข้อมูลภายใน 5 วันทำการของเดือนถัดไป

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ :

- สำนักวิชาการ (สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายสารสนเทศและบริหารจัดการความรู้)
- สำนักงานการสอบสวน
- สำนักงานคดีปกครอง
- สำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน
- สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด (สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร)

ตัวชี้วัดที่ 4.3 ระดับความสำเร็จของการใช้งานสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ด้านการบังคับคดีของสำนักงานอัยการสูงสุด

น้ำหนัก : ร้อยละ 5

วัตถุประสงค์ :

- เพื่อบ่งชี้ถึงการพัฒนาปรับปรุงกระบวนการงานด้านการบังคับคดีให้มีมาตรฐาน โดยมุ่งเน้นถึงการนำเข้าสู่ข้อมูลในสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ให้มีความครบถ้วน สมบูรณ์
- เพื่อมีแนวทางหรือคู่มือการนำเข้าสู่ข้อมูลงานด้านการบังคับคดีให้มีความครบถ้วน เพื่อใช้ในการติดตาม เปรียบเทียบ ผลการดำเนินงานด้านการบังคับคดีให้มีประสิทธิภาพ สามารถบรรลุเป้าหมายตามภารกิจของสำนักงานอัยการสูงสุด

คำอธิบาย :

- พิจารณาความสำเร็จของการดำเนินการปรับปรุงสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ส.บังคับคดี โดยมีรายละเอียด ดังนี้
 - สอดคล้องกับกฎหมาย หลักเกณฑ์ และระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการบังคับคดี
 - เพื่อเป็นแนวทางในการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้อง
 - ติดตามการดำเนินงานในระบบสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ส. บังคับคดี ได้
- พิจารณาความสำเร็จของการจัดทำแนวทางหรือคู่มือการใช้งานสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ส.บังคับคดี เพื่อเป็นแนวทางการนำเข้าสู่ข้อมูลได้ครบถ้วน ถูกต้อง และสมบูรณ์ รวมถึงสามารถติดตาม เปรียบเทียบ การดำเนินงานด้านการบังคับคดีได้อย่างมีประสิทธิภาพ

เกณฑ์การให้คะแนน :

โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	หน่วยงานรับผิดชอบจัดประชุมเพื่อระดมความคิดเห็นในการปรับปรุงสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ส.บังคับคดี
2	-
3	นำข้อมูลจากการประชุมมาวิเคราะห์ เพื่อปรับปรุงสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ส.บังคับคดี โดยมีรายละเอียด ดังนี้ • สอดคล้องกับกฎหมาย หลักเกณฑ์ และระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการบังคับคดี • เพื่อเป็นแนวทางในการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้อง • ติดตามการดำเนินงานในระบบสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ส. บังคับคดี ได้
4	-
5	ทดลองใช้งานสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ส.บังคับคดี กับหน่วยงานนำร่อง หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และจัดทำแนวทางหรือคู่มือการใช้งานสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ส.บังคับคดี

เงื่อนไขการประเมิน : ไม่มี

รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน : ไม่มี

แหล่งข้อมูล/วิธีการจัดเก็บ :

หน่วยงานรับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล/เอกสาร/หลักฐานการดำเนินงาน รวมถึงผลการดำเนินงาน ตามเกณฑ์ที่กำหนด โดยรายงานผลการดำเนินงานรอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุด กำหนด

แนวทางการประเมินผล :

เกณฑ์การให้คะแนน	แนวทางการประเมินผล
ระดับคะแนนที่ 1	
หน่วยงานรับผิดชอบจัดประชุมเพื่อระดมความคิดเห็นในการปรับปรุงสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ส.บังคับคดี	เอกสารหลักฐานประกอบการดำเนินงาน ได้แก่ เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการประชุมหน่วยงานผู้รับผิดชอบเพื่อระดมความคิดเห็นในการปรับปรุงสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ส.บังคับคดี เช่น รายงานการประชุม สรุปผลการประชุม เป็นต้น
ระดับคะแนนที่ 2	
-	-
ระดับคะแนนที่ 3	
นำข้อมูลจากการประชุมมาวิเคราะห์ เพื่อปรับปรุงสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ส.บังคับคดี โดยมีรายละเอียด ดังนี้ - สอดคล้องกับกฎหมาย หลักเกณฑ์ และระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการบังคับคดี - เพื่อเป็นแนวทางในการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้อง - ติดตามการดำเนินงานในระบบสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ส. บังคับคดี ได้	เอกสารหลักฐานประกอบการดำเนินงาน ได้แก่ เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการวิเคราะห์การปรับปรุงสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ส.บังคับคดี เช่น สรุปผลการวิเคราะห์ แนวทางการปรับปรุงฯ เป็นต้น
ระดับคะแนนที่ 4	
-	-
ระดับคะแนนที่ 5	
ทดลองใช้งานสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ส.บังคับคดีกับหน่วยงานนำร่อง หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และจัดทำแนวทางหรือคู่มือการใช้งานสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ส.บังคับคดี	เอกสารหลักฐานประกอบการดำเนินงาน ได้แก่ - เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการทดลองใช้งานสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ส.บังคับคดีกับหน่วยงานนำร่อง หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ รายชื่อ จำนวนหน่วยงานนำร่องที่ทดลองใช้งานสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ส.บังคับคดี - เอกสารแนวทางหรือคู่มือการใช้งานสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ส.บังคับคดี

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ :

- สำนักงานการบังคับคดี
- สำนักงานอัยการภาค 1, 2 และ 7
(สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายภาค 1, 2 และ 7)
- สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด (สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร)

บทที่ 4

การขับเคลื่อน กำกับ และติดตามการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ ของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการขับเคลื่อน กำกับ และติดตามการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 โดยมีกระบวนการทำงานภายใต้กรอบแนวคิด “วงจรเดมมิง (Deming Cycle)” หรือ “วงจรบริหารงานคุณภาพ (Plan – Do – Check – Act : PDCA)”



โดยมีความหมาย คือ

Plan: กำหนดวิสัยทัศน์ เป้าหมาย กลยุทธ์ และวิธีดำเนินงานอย่างชัดเจน เพื่อมุ่งสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการอย่างมีประสิทธิภาพ

Do: ขับเคลื่อนการปฏิบัติตามแผนที่กำหนดไว้อย่างเป็นระบบ โดยใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าและเหมาะสม

Check: ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินความก้าวหน้า เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายและที่วางไว้

Act: ดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่อง พร้อมยกระดับคุณภาพและประสิทธิภาพของงาน เพื่อนำไปสู่การพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

จากกรอบแนวคิดดังกล่าว เพื่อให้การประเมินฯ เกิดผลสัมฤทธิ์อย่างเป็นรูปธรรม ผู้บริหารสามารถใช้ข้อมูลเป็นแนวทางในการวางแผนการบริหารระบบราชการของสำนักงานอัยการสูงสุดได้อย่างมีประสิทธิภาพ จึงได้กำหนดกระบวนการขับเคลื่อน กำกับ และติดตามการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ดังนี้

1. การขับเคลื่อน กำกับ และติดตามการดำเนินงานของผู้บริหารระดับสูง

เป็นการขับเคลื่อน กำกับ และติดตามการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ผ่านการดำเนินงานในรูปแบบคณะกรรมการระดับผู้บริหารที่กำหนดเป็นภารกิจในการดำเนินงานจำนวน 3 คณะ เพื่อผลักดันให้การขับเคลื่อน กำกับ และติดตามการดำเนินงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

และการรายงานผลการประเมินตัวชี้วัดที่กำหนดภายใต้กรอบการประเมินฯ มีความครบถ้วน ถูกต้อง ส่งผลให้การปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุดเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

PDCA	คณะกรรมการ	องค์ประกอบ	อำนาจหน้าที่
Plan and Do	1. คณะกรรมการยุทธศาสตร์องค์กรอัยการและพัฒนาระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุด* วัตถุประสงค์ : เพื่อให้การจัดทำยุทธศาสตร์สำนักงานอัยการสูงสุด และการขับเคลื่อนการดำเนินงานภายใต้แผนปฏิบัติการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย สอดคล้องกับเป้าหมายทิศทางการพัฒนาประเทศ และการพัฒนาระบบราชการด้านการประเมิน ประสิทธิภาพ การปฏิบัติราชการและการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ สำนักงานอัยการสูงสุดมีความเชื่อมโยง สอดคล้องเป็นไปในทิศทางเดียวกันเกิดผลสัมฤทธิ์ต่อการกิจของสำนักงานอัยการสูงสุด * ตาม คำสั่งสำนักงานอัยการสูงสุด ที่ 2236/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการยุทธศาสตร์องค์กรอัยการและพัฒนาระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุด ลงวันที่ 21 ธันวาคม 2565	ประธานกรรมการ : อัยการสูงสุด รองประธานกรรมการ : รองอัยการสูงสุดผู้มีอาวุโสลำดับที่ 1 กรรมการ: - รองอัยการสูงสุด - ผู้ตรวจการอัยการผู้มีอาวุโสลำดับที่ 1 - เลขานุการอัยการสูงสุด - เลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด - รองเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด (ผู้รับผิดชอบงาน สนผ.) กรรมการและเลขานุการ: ผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน ผู้ช่วยเลขานุการ: นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ/ชำนาญการพิเศษ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	การดำเนินการทั้งปวงที่เกี่ยวข้องกับจัดทำและพิจารณาผล ควบคุมกำกับ ติดตาม ขับเคลื่อนและประชาสัมพันธ์การดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ นโยบายและปฏิบัติราชการ ระยะ 5 ปีของสำนักงานอัยการสูงสุด และแผนอื่น ๆ รวมทั้งการพัฒนา ระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุดด้านการประเมินประสิทธิภาพ การปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ สำนักงานอัยการสูงสุด และแต่งตั้งคณะกรรมการ คณะทำงาน หรือบุคคล เพื่อช่วยเหลือการทำงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการฯ

PDCA	คณะกรรมการ	องค์ประกอบ	อำนาจหน้าที่
Plan Do Check And Act	2. คณะอนุกรรมการจัดทำและขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์องค์กรอัยการและพัฒนาระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุด** วัตถุประสงค์ : เพื่อจัดทำและขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์และปฏิบัติราชการการพัฒนาระบบของสำนักงานอัยการสูงสุดเป็นไปด้วยความเรียบร้อยสอดคล้องกับเป้าหมายทิศทางการพัฒนาประเทศอย่างมีประสิทธิภาพ **ตามคำสั่งคณะกรรมการยุทธศาสตร์องค์กรอัยการและพัฒนาระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุด ที่ 1/2566 เรื่อง แต่งตั้งคณะอนุกรรมการจัดทำและขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์องค์กรอัยการและพัฒนาระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุด ลงวันที่ 9 มีนาคม 2566	ประธานอนุกรรมการ: รองอัยการสูงสุด (ผู้รับผิดชอบงาน สลธ.อส.) รองประธานอนุกรรมการ: ผู้ตรวจการอัยการ ผู้มีอาวุโสลำดับที่ 1 อนุกรรมการ: - อธิบดีอัยการ สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายอัยการ - อธิบดีอัยการ สำนักงานคณะกรรมการอัยการ - อธิบดีอัยการ สำนักงานวิชาการ - อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีอาญา - อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีแพ่ง - อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีเยาวชนและครอบครัว - อธิบดีอัยการ สำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน - อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริต - นายมานะ วีระอาชากุล - เลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด - รองเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด (ผู้รับผิดชอบงาน สนผ.) กรรมการและเลขานุการ: ผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์นโยบาย และแผน	การดำเนินการทั้งปวงที่เกี่ยวข้องกับจัดทำยุทธศาสตร์และปฏิบัติราชการ รวมทั้งกำหนดรูปแบบการพัฒนาระบบราชการสำนักงานอัยการสูงสุดด้านการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ สำนักงานอัยการสูงสุด ตลอดจนการนิเทศประชาสัมพันธ์ ตรวจสอบติดตามเร่งรัด และจัดทำรายงานผลสัมฤทธิ์แผนปฏิบัติราชการและการพัฒนาระบบราชการฯ และแต่งตั้งคณะทำงานหรือบุคคลเพื่อช่วยเหลือการทำงานฯ

PDCA	คณะกรรมการ	องค์ประกอบ	อำนาจหน้าที่
		ผู้ช่วยเลขานุการ: นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ/ชำนาญการพิเศษผู้ที่ได้รับมอบหมาย	
Check	3. การตรวจราชการของผู้ตรวจการอัยการ	คณะผู้ตรวจการอัยการ	ดำเนินการตรวจราชการตามระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการตรวจราชการของผู้ตรวจการอัยการ พ.ศ. 2565
Act	4. คณะทำงานขับเคลื่อนและกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด วัตถุประสงค์: เพื่อขับเคลื่อนกำกับติดตามและแก้ไขปัญหาในทุกมิติ ตั้งแต่กระบวนการจัดทำคำของบประมาณ โครงการ การบริหารจัดการโครงการ และการรายงานผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงานโครงการเพื่อขับเคลื่อนแผนปฏิบัติราชการประจำปีของสำนักงานอัยการสูงสุด รวมทั้งนโยบายการบริหารงานของอัยการสูงสุด และการพัฒนาระบบราชการโดยการดำเนินการร่วมกันของหน่วยงานในระดับปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง ให้สามารถกำกับติดตามและผลักดันการแก้ไขปัญหาการดำเนินโครงการที่คณะทำงานฯ ได้รับจากข้อสั่งการของ	ประธานคณะทำงาน: เลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด คณะทำงาน: 1. รองเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด 2. ที่ปรึกษาระบบงานสำนักงานอัยการสูงสุด 3. ผู้ช่วยเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด 4. ผู้อำนวยการในสำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด ประกอบด้วย - ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร - ผู้อำนวยการสำนักบริหารงบประมาณ - ผู้อำนวยการสำนักการคลัง - ผู้อำนวยการสำนักบริหารทรัพย์สิน - ผู้อำนวยการสำนักบริหารอาคารและที่ดิน ออกแบบและก่อสร้าง - สำนักบริหารเงินนอกงบประมาณ และ ค่าธรรมเนียมความแพ่ง	1) กำหนดแนวทางการปฏิบัติงานและบทบาทหน้าที่ในการดำเนินงานร่วมกันของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการฯ และการพัฒนาระบบราชการในระดับหน่วยงานผู้ปฏิบัติงาน 2) ควบคุม กำกับติดตาม และแก้ไขปัญหาในทุกมิติของการดำเนินโครงการ เพื่อขับเคลื่อนแผนปฏิบัติราชการประจำปีของสำนักงานอัยการสูงสุด รวมทั้งนโยบายการบริหารงานของอัยการสูงสุด และการพัฒนาระบบราชการ โดยดำเนินการกำกับติดตามผลรายเดือน 3) กำหนดรูปแบบการรายงานผลรวบรวมวิเคราะห์และจัดทำผล

PDCA	คณะกรรมการ	องค์ประกอบ	อำนาจหน้าที่
	ผู้บริหารระดับสูง ผลการตรวจราชการของผู้ตรวจการอัยการ และหน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการได้อย่างตรงจุด ทันทั่วถึง รวดเร็วและคล่องตัว ซึ่งทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีเป้าหมายแนวทางการปฏิบัติงานในทิศทางเดียวกันอย่างเป็นเอกภาพ เพื่อมุ่งสู่การปฏิบัติงานในรูปแบบ One Stop Service เพื่อให้เกิด “การบริหารจัดการอย่างยั่งยืน”	5. ผู้อำนวยการสำนักงานนโยบายอัยการสูงสุด คณะทำงานและเลขานุการ: ผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน	การดำเนินงาน รวมทั้งข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อรายงานผลความก้าวหน้าการดำเนินงานเสนอผู้บริหารประจำเดือน และจัดทำรายงานผลสัมฤทธิ์ในการขับเคลื่อนแผนปฏิบัติราชการประจำปีของสำนักงานอัยการสูงสุด รวมทั้งนโยบายการบริหารงานของอัยการสูงสุด และการพัฒนาระบบราชการ 4) เชิญหน่วยงานหรือบุคคลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมให้ข้อมูลหรือจัดส่งเอกสารเพื่อประโยชน์ในการดำเนินการ

2. การขับเคลื่อน กำกับ และติดตามการดำเนินงานของสำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด

PDCA	การดำเนินงาน	รายละเอียด
Plan	1. กำหนดแนวทางการขับเคลื่อนฯ	
	1.1 การประชุมนิเทศกรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด	สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด โดยสำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน จัดการประชุมหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุด เพื่อชี้แจงรายละเอียดกรอบการประเมินประสิทธิภาพประจำปี ตัวชี้วัด และรายละเอียดตัวชี้วัดเพื่อให้หน่วยงานเข้าใจและสามารถดำเนินการได้ถูกต้อง เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

PDCA	การดำเนินงาน	รายละเอียด
	1.2 กำหนดกิจกรรม “เปิดบ้าน KPI ให้คำปรึกษาปัญหาตัวชี้วัด ประจำปี”	สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด โดยสำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน กำหนดกิจกรรมเปิดบ้าน KPI ให้คำปรึกษา ให้หน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุด เพื่อชี้แจง เน้นย้ำ วิธีการหรือขั้นตอนในการ จัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่ถูกต้อง เพื่อให้การ ดำเนินงานมีประสิทธิภาพ จำนวน 2 ครั้งต่อปี ดังนี้ - ครั้งที่ 1 ภายในเดือน พฤษภาคม 2569 - ครั้งที่ 2 ภายในเดือน สิงหาคม 2569
Do	2. การรายงานผลการปฏิบัติราชการฯ	หน่วยงานผู้รับผิดชอบดำเนินการรายงานผล การปฏิบัติราชการฯ ตามรอบระยะเวลา ที่กำหนด จำนวน 2 รอบ ได้แก่ - รอบ 6 เดือน (ตุลาคม 2568 - มีนาคม 2569) - รอบ 12 เดือน (ตุลาคม 2568 - กันยายน 2569)
Check	3. การติดตาม และประเมินผล	สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด โดยสำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน ดำเนินการติดตาม และประเมินผล การประเมินฯ ดังนี้ 3.1 การติดตาม และประเมินผล การดำเนินงาน รายเดือน และรายไตรมาส เป็นการติดตาม และประเมินผล เพื่อนำข้อมูลผลการดำเนินการตามตัวชี้วัด ภายใต้กรอบการประเมินประสิทธิภาพ การปฏิบัติราชการที่สำนักงานอัยการสูงสุด ทำความตกลงไว้กับสำนักงานงบประมาณ ซึ่งจะต้องรายงานผลการปฏิบัติงาน และการใช้จ่ายงบประมาณ (สงป. 301) ในระบบ e-budgeting เป็นรายไตรมาส รวมทั้ง สำหรับเป็นข้อมูลในการชี้แจง หน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้อง เช่น คณะกรรมการฯ คณะอนุกรรมการฯ ชี้แจงงบประมาณ เป็นต้น โดยให้หน่วยงานผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด รายงานผลการดำเนินงานตามแบบฟอร์ม ที่กำหนด

PDCA	การดำเนินงาน	รายละเอียด
		3.2 การติดตาม และประเมินผล การดำเนินงาน รอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน เป็นการติดตาม และประเมินผล การดำเนินงานตามรอบระยะเวลาที่กำหนด ในกรอบการประเมินฯ ของสำนักงานอัยการสูงสุด เพื่อประเมินผลการปฏิบัติราชการของ หน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุด โดยดำเนินการ ดังนี้ 1) ติดตามความก้าวหน้าในการปฏิบัติ ราชการฯ (รอบ 6 เดือน) และติดตามประเมิน ผลการปฏิบัติราชการฯ (รอบ 12 เดือน) โดยรวบรวมและสรุปผลการดำเนินงาน พร้อมปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ ในการดำเนินงานจากหน่วยงานผู้รับผิดชอบ เสนออัยการสูงสุด 2) รายงานผลการประเมินการติดตาม ความก้าวหน้าฯ (รอบ 6 เดือน) และรายงาน ผลการประเมินฯ (รอบ 12 เดือน) ให้ หน่วยงานผู้รับผิดชอบทราบ และให้ ผู้ตรวจการอัยการ เพื่อใช้ประกอบการตรวจ ราชการอัยการในพื้นที่รับผิดชอบ 3) จัดประชุมคณะกรรมการฯ และ คณะอนุกรรมการฯ เพื่อรับทราบผลการ ประเมินฯ
Act	4. ให้คำปรึกษา และข้อเสนอแนะ แก่หน่วยงานผู้รับผิดชอบ และจัดทำ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายแก่ผู้บริหาร ระดับสูง	สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด โดยสำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน ดำเนินการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะ ในการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดเพื่อประกอบ การประเมินฯ แก่หน่วยงานผู้รับผิดชอบ และข้อเสนอแนะเชิงนโยบายแก่ผู้บริหาร ระดับสูง หรือข้อเสนอแนะ ดังนี้ 1) หน่วยงานผู้รับผิดชอบ นำสรุปผลการดำเนินงานฯ รอบ 6 เดือน ของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุด วิเคราะห์ โดยเฉพาะตัวชี้วัดที่ยังมีผล

PDCA	การดำเนินงาน	รายละเอียด
		การดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย เพื่อหาสาเหตุและนำไปชี้แจง เน้นย้ำ ทำความเข้าใจให้ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดดำเนินการได้ถูกต้อง เป็นไปในทิศทางเดียวกัน ส่งผลให้คะแนนการประเมินฯ รอบ 12 เดือน ในระดับสำนักงาน และระดับองค์กรสูงขึ้น โดยดำเนินการผ่านกิจกรรมหรือช่องทาง ๆ ประกอบด้วย - กิจกรรมเปิดบ้าน KPI ให้คำปรึกษาปัญหาตัวชี้วัดฯ - เผยแพร่ Info การจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่ถูกต้อง ช่องทาง Line OA หรือคลิปวิดีโอในรายการ LIKE สาระ - ให้คำปรึกษาผ่านโทรศัพท์ หรือช่องทาง Line KPI by KPR 2) ผู้บริหารระดับสูง จัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย โดยใช้ข้อมูลจากรายงานผลการตรวจติดตามของผู้ตรวจการอัยการ รวมทั้งข้อเสนอแนะจากหน่วยงานผู้รับผิดชอบเสนอผู้บริหารระดับสูง ได้แก่ คณะกรรมการฯ คณะอนุกรรมการฯ เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาและยกระดับการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุดในปีงบประมาณต่อไป

ภาคผนวก

**ปฏิทินการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (ระดับสำนักงาน)**

ช่วงเวลาที่ดำเนินการ	กิจกรรม
ตุลาคม 2568	● หน่วยงานราชการภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดตอบรับสืบสานประกาศเจตนารมณ์การปฏิบัติราชการตามกรอบการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 และจัดส่งมายังสำนักยุทธศาสตร์นโยบาย และแผน สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุดผ่านระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (OAG e-Saraban) ● ศึกษาคู่มือการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569
ตุลาคม - พฤศจิกายน 2568	● หน่วยงานราชการภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุด เข้าร่วมการประชุมนิเทศกรอบการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (ส่วนกลางและต่างจังหวัด)
ตุลาคม 2568 - มีนาคม 2569	● หน่วยงานราชการภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการจัดเก็บผลการดำเนินงานตามการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 6 เดือน (ตุลาคม 2568 - มีนาคม 2569)
เมษายน - พฤษภาคม 2569	● หน่วยงานราชการภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดรายงานผลการประเมินตนเอง (Self-Assessment Report) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 6 เดือน ภายในระยะเวลาที่กำหนด ● หน่วยงานราชการภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดรับทราบผลการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 6 เดือน (ตุลาคม 2568 - มีนาคม 2569) ● หน่วยงานราชการภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดเข้าร่วมกิจกรรมเปิดบ้าน KPI ให้คำปรึกษาปัญหาตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ครั้งที่ 1
เมษายน - กันยายน 2569	● หน่วยงานราชการภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการจัดเก็บผลการดำเนินงานตามการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 12 เดือน (ตุลาคม 2568 - กันยายน 2569)
สิงหาคม 2569	● หน่วยงานราชการภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดเข้าร่วมกิจกรรมเปิดบ้าน KPI ให้คำปรึกษาปัญหาตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ครั้งที่ 2

ช่วงเวลาเพื่อดำเนินการ	กิจกรรม
ตุลาคม 2569	● หน่วยงานราชการภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดรายงานผลการประเมินตนเอง (Self-Assessment Report) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 12 เดือน ภายในระยะเวลาที่กำหนด ● หน่วยงานภายในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดรับทราบผลการประเมินฯ และตอบรับทราบผลการประเมินฯ ส่งกลับไปยังสำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด ผ่านระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (OAG e-Saraban) ภายในระยะเวลาที่กำหนด

รายชื่อผู้ประสานงาน

ชื่อ / ตำแหน่ง	เบอร์โทรศัพท์	อีเมล
ผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน	0 2142 1625 06 3215 4136	ps@ago.go.th
นางสาวกุลรัศมี นาคเพ่งพิศ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ สนผ.	0 2142 1644 08 0232 4163	
นายสุริยัน แสงสุวรรณโณ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ สนผ.	0 2142 3066 09 6825 4574	
นางสาวชินฉษา อ่อนละม้าย นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ สนผ.	0 2142 3068 08 8626 2298	
นายพีรกร สุนทรารักษ์ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ สนผ.	0 2142 1646 06 2269 2459	
นางสาวมาริษา กล่อมกล้านุ่ม นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ สนผ.	0 2142 3069 08 4575 5208	
นางสาวลลิตา กาวสกุล นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ สนผ.	0 2142 3098 09 7974 1459	



สำนักยุทธศาสตร์ นโยบาย และแผน
สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์
เลขที่ 120 หมู่ที่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่
กรุงเทพมหานคร 10210



0 2142 3066 , 0 2142 1798



0 2143 9788



ps@ago.go.th



www3.ago.go.th/center/ps/