



บันทึกข้อความ

สอ.ค.ข. สำนักงานอัยการสูงสุด
 เลขรับที่ 0101
 ๒๕๖๕
 ๒๕๖๕

ส่วนราชการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคุ้มครองผู้บริโภค โทร. ๐ ๒๕๑๕ ๔๑๑๓

ที่ อส ๐๐๓๕.๑/๓๑ วันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ เวลา

เรื่อง ขอเบิกค่าตอบแทนค่าวิชาชีพ

กราบเรียน อัยการสูงสุด (ผ่านผู้อำนวยการสำนักงานการคลัง)

ด้วยข้าพเจ้า นายทศพล รุ่งเรืองศุภรัตน์ นายความอาสา ประจำสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคุ้มครองผู้บริโภค สำนักงานคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน ซึ่งได้รับมอบหมายให้เป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการช่วยเหลือทางอรรถคดีเป็นนายความให้แก่ผู้ร้องขอความช่วยเหลือ ในสำนวนคดีเลขรับที่ (คบ.๒) ๑๕/๒๕๖๔ รับสำนวนวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๔ ระหว่าง นางสาวรักกร รักกรกุล กับพวกรวม ๔ คน โจทก์ กับ บริษัท เมืองไทยประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) คดีหมายเลขดำที่ ผบ.๓๕๙๙/๒๕๖๓ และคดีหมายเลขแดงที่ ผบ.๒๓๖๕/๒๕๖๕ เรื่อง ประกันชีวิต ซึ่ง ศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ ศาลฎีกา ได้อ่านคำพิพากษาหรือ คำสั่ง เมื่อวันที่ ๙ เดือน พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๕

บัดนี้ ข้าพเจ้าได้ปฏิบัติหน้าที่และดำเนินการทางอรรถคดีทางศาลจน ศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ ศาลฎีกา มีคำพิพากษาหรือคำสั่งในคดีแล้ว จึงขอเบิกค่าตอบแทนค่าวิชาชีพตามระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยค่าตอบแทนและค่าพาหนะสำหรับนายความอาสาและนายความอาสาอาวุโสในการช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๓ ซึ่งกำหนดให้นายความอาสาและนายความอาสาอาวุโสเบิกค่าตอบแทนค่าวิชาชีพในการดำเนินอรรถคดีในแต่ละชั้นศาลตามบัญชี ๑ ข้อ ๓. ข้อ ๓.๑ การดำเนินคดีในศาลชั้นต้น ข้อ ๓.๑.๑ ข้อ ๓.๑.๒ ข้อ ๓.๑.๓ ข้อ ๓.๒ การดำเนินคดีในศาลอุทธรณ์ ข้อ ๓.๓ การดำเนินคดีในศาลฎีกา เป็นเงินจำนวน ๓,๐๐๐ บาท (สามพันบาทถ้วน) รายละเอียดปรากฏตามเอกสารหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายแนบท้ายนี้

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติ

(นายทศพล รุ่งเรืองศุภรัตน์)

นายความอาสา

ได้ตรวจสอบแล้ว เห็นว่านายความอาสาได้ดำเนินอรรถคดีทางศาล จนมีคำพิพากษาหรือคำสั่งแล้ว เห็นควรอนุมัติให้นายความอาสาและนายความอาสาอาวุโสเบิกค่าตอบแทนค่าวิชาชีพตามระเบียบฯ ข้อ ๑๓ บัญชี ๑ ข้อ ๓. ได้แก่

- ข้อ ๓.๑ การดำเนินคดีในศาลชั้นต้น
- ข้อ ๓.๒ การดำเนินคดีในศาลอุทธรณ์
- ข้อ ๓.๑.๑ คดีพิจารณาฝ่ายเดียว
- ข้อ ๓.๓ การดำเนินคดีในศาลฎีกา
- ข้อ ๓.๑.๒ คดีที่มีใช้คดีพิจารณาฝ่ายเดียว
- ข้อ ๓.๑.๓ คดีมีข้อยุ่งยาก หรือมีความยุ่งยาก

เหตุผล

เป็นเงินจำนวน ๓,๐๐๐ บาท (สามพันบาทถ้วน)

..... อว.ส. (อัยการที่ปรึกษา)
 (นายมานะ งามวัชรสกุล)

..... อ.ค.ค.
 (นางสาวจิรวรรณ นิลอุบล)

.....
 (นายโกศลวัฒน์ อินทุจันทร์ยง)
 ร.อ.ค.ช. รกน. ร.อ.ค.ช. พรท.

อ.ค.ช.

๕ ๒ มี.ค. ๒๕๖๕

ใบสำคัญรับเงิน

สำนักงานอัยการสูงสุด


วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

ข้าพเจ้า นายทศพล รุ่งเรืองสุวรรณ
ถนน.....สุคนธรวิท.....ตำบล.....กระทุ่มแบน.....อำเภอ.....กระทุ่มแบน.....
จังหวัด.....สมุทรสาคร.....ได้รับเงินจากสำนักงานอัยการสูงสุด ดังรายการต่อไปนี้

ลำดับที่	รายการ	จำนวนเงิน
๑	ค่าตอบแทนทางวิชาชีพในการช่วยเหลือทางอรรถคดี ตามสำนวนเลขรับที่.....(คป.๒) ๑๕/๒๕๖๔..... คดีหมายเลขดำที่.....ผน. ๓๕๙๙/๒๕๖๓..... คดีหมายเลขแดงที่.....ผจ.๒๓๖๕/๒๕๖๕.....	๓,๐๐๐
จำนวนเงิน	(สามพันบาทถ้วน)	๓,๐๐๐

จำนวนเงิน.....สามพันบาทถ้วน.....

(ตัวอักษร)

ลงชื่อ..........ผู้รับเงิน
(นายทศพล รุ่งเรืองสุวรรณ)

ลงชื่อ.....ผู้จ่ายเงิน
()

(๒๒)

รายงาน
กระบวนการ
พิจารณา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ผบ ๓๕๙๙/๒๕๖๓
คดีหมายเลขแดงที่

ศาลแพ่ง

วันที่ ๒ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

ระหว่าง { นางสาวรักกร รักกรกุล ที่ ๑ กับพวกรวม ๓ คน โจทก์
บริษัท ไทยประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) จำเลย

ผู้พิพากษาออกนั่งพิจารณาคดีนี้เวลา.....๙.๓๐.....นาฬิกา (รอคู่ความ)

นัดสืบพยานโจทก์และพยานจำเลยวันนี้ โจทก์ที่ ๑และในฐานะผู้รับมอบอำนาจโจทก์
ที่ ๒ และโจทก์ที่ ๓ ทนายโจทก์ทั้งสาม และทนายจำเลยมาศาล

ทนายจำเลยแถลงว่าเพื่อความสะดวกในการดำเนินกระบวนการพิจารณา จึงขออ้างส่งเอกสาร
๒๒ ฉบับ ศาลรับไว้หมาย ล.๑ ถึง ล.๒๒ ให้อีกฝ่ายตรวจดูแล้ว เอกสารให้แยกเก็บ

สืบพยานโจทก์ทั้งสามได้ ๑ ปาก ระหว่างสืบพยานทนายโจทก์อ้างส่งเอกสาร ๑๘ ฉบับ
ศาลรับไว้หมาย จ.๑ ถึง จ.๑๘ ให้อีกฝ่ายตรวจดูแล้ว เอกสารให้แยกเก็บ แล้วทนายโจทก์ทั้งสามแถลงติดใจ
สืบพยานโจทก์ทั้งสามเพียงเท่านี้

สืบพยานจำเลยได้ ๑ ปาก แล้วทนายจำเลยแถลงว่า หากฝ่ายโจทก์รับข้อเท็จจริงว่า
นางเวปจิตติ สมเกียรติเจริญ เช่นบาวาโหล เป็นเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริม
การประกอบธุรกิจประกันภัย (คปภ.) ได้รับเรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรมจากโจทก์ที่ ๑ ต่อมา ได้เรียก
ให้บริษัทจำเลยเข้าชี้แจง และจัดทำบันทึกการชี้แจงข้อเท็จจริงเพื่อแจ้งแก่โจทก์ทั้งสามและจำเลย ตาม

พิมพ์ใช้เอกสารฉบับนี้ด้วย

/พลิก

สุกัญญา เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม

รายงานกระบวนการพิจารณา

-๒-

เอกสารหมายเลข จ.๑๓ แผ่นที่ ๒ และเอกสารหมายเลข ล.๒๐ ทนายจำเลยก็ไม่ประสงค์จะนำพยานปากดังกล่าว
เข้าเบิกความ

สอบโจทก์ที่ ๑ และทนายโจทก์ทั้งสามแถลงรับข้อเท็จจริงข้างต้น

ทนายจำเลยแถลงว่าเมื่อฝ่ายโจทก์แถลงรับข้อเท็จจริงเกี่ยวกับพยานปากนางเวบจิตติฯ
แล้วทนายจำเลยก็ไม่ประสงค์จะนำพยานปากดังกล่าวเข้าเบิกความ แล้วแถลงติดใจสืบพยานจำเลยแต่
เพียงเท่านี้

ทนายโจทก์ทั้งสามและทนายจำเลยแถลงขอยื่นคำแถลงการณ์ปิดคดีภายใน ๑๕ วัน
นับแต่วันนี้ หากไม่ยื่นภายในกำหนดถือว่าไม่ติดใจยื่น อนุญาตตามขอ

คดีเสร็จการพิจารณา

ให้นำคำพิพากษาวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ เวลา ๙.๐๐ นาฬิกา

อนุญาตให้คู่ความคัดถ่ายรายงานกระบวนการพิจารณาจากเครื่องคอมพิวเตอร์โดยเสีย
ค่าธรรมเนียมตามระเบียบ./อ่านแล้ว

(นายไพโรจน์ ธนกิจโกเศรษฐ์) (นายกุลวิษณุ โชคสถาพร) บันทึก/อ่าน

(นางสาวภาณิชา บุณวรรศิลป์)

.....โจทก์ที่ ๑และในฐานะผู้รับมอบอำนาจโจทก์ ที่ ๒ และโจทก์ที่ ๓

.....ทนายโจทก์ทั้งสาม

.....ทนายจำเลย

(๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

37/11

คดีหมายเลขดำที่ ผป๓๕๙๙/๒๕๖๓
คดีหมายเลขแดงที่ ผป๒๓๖๕/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแพ่ง

วันที่ ๙ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

ระหว่าง	นางสาวรักกร รักกรกุล ที่ ๑	โจทก์
	นางสาวชัยพัชรัช วงกนกชล ที่ ๒	
	นางสาวแสงแข ฐิติทยาการ ที่ ๓	
เรื่อง	บริษัทไทยประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)	จำเลย
	ประกันชีวิต	



พิเคราะห์พยานหลักฐานของโจทก์และจำเลยโดยตลอดแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้น
รับฟังเป็นยุติว่า โจทก์ทั้งสามตกลงทำสัญญาประกันชีวิตกับจำเลยโดยมีโจทก์ที่ ๓ เป็นตัวแทนขาย
ประกันชีวิตตามกรมธรรม์ประกันชีวิต เอกสารหมายเลข ล.๓ ล.๘ ล.๑๓ และ ล.๑๖ ต่อมาโจทก์ทั้งสาม
ไม่ได้ชำระเบี้ยประกันชีวิต คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยประการแรกว่า กรมธรรม์ประกันชีวิตเป็นสัญญา
ที่ไม่เป็นธรรมหรือไม่ เห็นว่า โจทก์ทั้งสามกล่าวอ้างว่ากรมธรรม์ประกันชีวิตที่โจทก์ทั้งสามทำกับ
จำเลยเป็นสัญญาสำเร็จรูป จำเลยเป็นผู้จัดทำและกำหนดขึ้นเพียงฝ่ายเดียว โจทก์ทั้งสามไม่มีความรู้
ความเข้าใจเกี่ยวกับข้อสัญญา กรมธรรม์ประกันชีวิตให้สิทธิจำเลยสามารถเปลี่ยนแปลงกรมธรรม์ไป
เป็นกรมธรรม์ประกันชีวิตแบบอัตโนมัติได้โดยไม่ต้องสอบถามความสมัครใจหรือความยินยอมจาก

ลงนาม

โจทก์ทั้งสาม

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ ผบ๓๕๙๙/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ ผบ๒๓๖๕/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๑๐ แผ่น

-๒-

โจทก์ทั้งสามก่อน โจทก์ทั้งสามไม่ทราบถึงข้อสัญญาที่ จำเลยดำเนินการเปลี่ยนแปลงกรมธรรม์พิพาท
ทั้งสี่ฉบับไปเป็นกรมธรรม์แบบอัตโนมัติโดยไม่แจ้งให้โจทก์ทั้งสามทราบถึงการเปลี่ยนแปลงเกี่ยวกับ
ระยะเวลาเริ่มต้นและสิ้นสุดของกรมธรรม์ และจำนวนเงินสะสมตามกรมธรรม์ ซึ่งจำเลยนำไปชำระ
เป็นเบี้ยประกันภัย กรมธรรม์พิพาททั้งสี่ฉบับดังกล่าวทำให้โจทก์ทั้งสามรับภาระเกินกว่าที่วิญญูชน
จะพึงคาดหมายได้ตามปกติ และเป็นข้อตกลงที่ทำให้จำเลยได้เปรียบโจทก์ทั้งสาม แต่ทางนำสืบของ
โจทก์ทั้งสามไม่ปรากฏว่าจำเลยเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขในกรมธรรม์ประกันชีวิตให้เป็นกรมธรรม์แบบ
อัตโนมัติอย่างไร ประกอบกับพยานจำเลยปากนายสิน ผาสุกสมิต เบิกความตอบทนายจำเลยถามว่า
กรมธรรม์ประกันชีวิตทุกฉบับต้องได้รับความเห็นชอบจากนายทะเบียนของสำนักงานคณะกรรมการ
กำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัย (คปภ.) ซึ่งกรมธรรม์ประกันชีวิตพิพาททั้งสี่ฉบับเป็น
กรมธรรม์แบบทรัพย์ปันผล ๑ ที่ได้รับความเห็นชอบจากนายทะเบียนแล้วตามเอกสารหมายเลข ล.๒๒
ข้อความและเงื่อนไขต่าง ๆ ในกรมธรรม์ประกันชีวิตพิพาททั้งสี่ฉบับจึงได้รับการตรวจสอบและ
เห็นชอบจากนายทะเบียนของสำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจ
ประกันภัย (คปภ.) แล้ว หากกรมธรรม์มีข้อความที่ทำให้ผู้เอาประกันภัยต้องรับภาระเกินกว่าที่วิญญูชน
จะพึงคาดหมายได้ตามปกติ หรือทำให้ผู้รับประกันภัยได้เปรียบ นายทะเบียนต้องสั่งให้จำเลยแก้ไข
ข้อความดังกล่าว อีกทั้งโจทก์ที่ ๓ ซึ่งเป็นน้องร่วมบิดามารดาเดียวกับโจทก์ที่ ๑ และโจทก์ที่ ๒

กษณ๑๑๗

/เคยเป็น

(๓๑ พ.)



-๓-

สำหรับศาลใช้

ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ ผบ๓๕๙๙/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ ผบ๒๓๖๕/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๑๐ แผ่น

เคยเป็นตัวแทนขายประกันของจำเลยตามข้อตกลงแต่งตั้งตัวแทน เอกสารหมายเลข ๒๒ โดยโจทก์ที่ ๓ เป็นผู้ชักชวนโจทก์ที่ ๑ และโจทก์ที่ ๒ ทำประกันชีวิตกับจำเลย ซึ่งพยานจำเลยปากนายสินเบิกความตอบนายจำเลยถามว่า ตัวแทนประกันชีวิตต้องสอบใบอนุญาตตัวแทน และอบรมความรู้เกี่ยวกับเงื่อนไขของกรมธรรม์จึงจะสามารถปฏิบัติหน้าที่เป็นตัวแทนประกันชีวิตได้ เชื่อได้ว่าโจทก์ที่ ๓ มีความรู้ความเข้าใจข้อสัญญาและเงื่อนไขของกรมธรรม์ประกันชีวิตเป็นอย่างดี และแจ้งเงื่อนไขตามกรมธรรม์ดังกล่าวให้โจทก์ที่ ๑ และโจทก์ที่ ๒ ทราบ กรมธรรม์ประกันชีวิตพิพาททั้งสองฉบับจึงใช้บังคับได้ ไม่เป็นข้อสัญญาที่ไม่เป็นธรรม

คดีมีประเด็นต้องวินิจฉัยประการต่อไปว่า จำเลยต้องรับผิดชอบชำระเงินคืนแก่โจทก์ทั้งสามหรือไม่เพียงใด โจทก์ทั้งสามมีตัวโจทก์ที่ ๑ เป็นพยานเบิกความว่า โจทก์ที่ ๑ เดิมชื่อนางสาวประพิศ วงษ์ชาติ ส่วนโจทก์ที่ ๒ เดิมชื่อนางสาวชาติ วงษ์ชาติ ส่วนโจทก์ที่ ๓ เดิมชื่อนางสาวรุ่งฤดี วงษ์ชาติ โจทก์ที่ ๑ ตกลงทำสัญญาประกันชีวิตกับจำเลย กรมธรรม์ประกันภัยเลขที่ ๒๑๘๔๑๗๐๗ แบบทรัพย์สินผล ๑ (มีเงินปันผล) วันเริ่มสัญญา ๒ มีนาคม ๒๕๕๓ วันครบกำหนดตามสัญญา ๒ มีนาคม ๒๕๗๓ จำนวนเงินเอาประกันภัย ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท ชำระเบี้ยประกันภัยเป็นราย ๑๒ เดือน จำนวน ๑๘๐,๒๐๐ บาท โจทก์ที่ ๑ ชำระเบี้ยประกันภัยไปแล้ว ๓ ครั้ง เป็นเงิน ๕๗๐,๖๐๐ บาท โจทก์ที่ ๑

ศาลแพ่ง

/ทำสัญญา

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขคำที่ ผบ๓๕๙๙/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ ผบ๒๓๖๕/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๑๐ แผ่น

-๔-

ทำสัญญากู้ยืมเงินตามสิทธิของกรรมธรรม์เป็นเงิน ๑๙๕,๐๐๐ บาท ส่วนโจทก์ที่ ๒ ตกลงทำสัญญา
ประกันชีวิตกับจำเลย ๒ ฉบับ ฉบับที่ ๑ เป็นกรรมธรรม์ประกันภัยเลขที่ ๒๑๘๘๑๑๔๕ แบบทรัพย์สินผล ๑
(มีเงินปันผล) วันเริ่มสัญญา ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๓ วันครบกำหนดตามสัญญา ๖ กรกฎาคม ๒๕๗๓
จำนวนเงินเอาประกันภัย ๓,๒๐๐,๐๐๐ บาท ชำระเบี้ยประกันภัยเป็นราย ๑๒ เดือน จำนวน
๒๐๑,๙๒๐ บาท โจทก์ที่ ๒ ชำระเบี้ยประกันภัยไปแล้ว ๓ ครั้ง เป็นเงิน ๖๐๕,๗๖๐ บาท โจทก์ที่ ๒
ทำสัญญากู้ยืมเงินตามสิทธิของกรรมธรรม์เป็นเงิน ๒๐๘,๐๐๐ บาท ฉบับที่ ๒ เป็นกรรมธรรม์ประกันภัย
เลขที่ ๒๒๐๙๗๖๒๙ แบบทรัพย์สินผล ๑ (มีเงินปันผล) วันเริ่มสัญญา ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕
วันครบกำหนดตามสัญญา ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๗๕ จำนวนเงินเอาประกันภัย ๒๐๐,๐๐๐ บาท
ชำระเบี้ยประกันภัยเป็นราย ๑๒ เดือน จำนวน ๑๒,๖๘๐ บาท โจทก์ที่ ๒ ชำระเบี้ยประกันภัยไป
แล้ว ๑ ครั้ง เป็นเงิน ๑๒,๖๘๐ บาท ส่วนโจทก์ที่ ๓ ตกลงทำสัญญาประกันชีวิตกับจำเลย กรรมธรรม์
ประกันภัยเลขที่ ๒๑๘๕๕๓๒๑ แบบทรัพย์สินผล ๑ (มีเงินปันผล) วันเริ่มสัญญา ๑๒ เมษายน ๒๕๕๓
วันครบกำหนดตามสัญญา ๑๒ เมษายน ๒๕๗๓ จำนวนเงินเอาประกันภัย ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท
ชำระเบี้ยประกันภัยเป็นราย ๑๒ เดือน จำนวน ๑๘๙,๐๐๐ บาท โจทก์ที่ ๓ ชำระเบี้ยประกันภัยไปแล้ว
๓ ครั้ง เป็นเงิน ๕๖๗,๐๐๐ บาท โจทก์ที่ ๓ ทำสัญญากู้ยืมเงินตามสิทธิของกรรมธรรม์เป็นเงิน

ผู้แทนโจทก์

/๑๙๕,๐๐๐ บาท

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ ผบ๓๕๙๙/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ ผบ๒๓๖๕/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๑๐ แผ่น

-๕-

๑๙๕,๐๐๐ บาท ต่อมาโจทก์ทั้งสามได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์น้ำท่วมเมื่อปี ๒๕๕๔ จึงไม่ได้ชำระเบี้ยประกันภัย หลังเหตุการณ์ดังกล่าวโจทก์ทั้งสามพยายามติดต่อเจ้าหน้าที่ของจำเลยแจ้งว่าต้องการชำระเบี้ยประกันภัยเพื่อให้กรมธรรม์กลับมามีผล หากไม่รับชำระก็ขอให้จำเลยคืนเงินในสัดส่วนของเงินที่เหลือที่โจทก์ทั้งสามชำระแก่จำเลยไป แต่เจ้าหน้าที่ของจำเลยปฏิเสธและแจ้งว่ากรมธรรม์สิ้นผลบังคับแล้ว เมื่อนำเงินที่โจทก์ที่ ๑ ชำระเบี้ยประกันภัยมาหักเงินที่กู้ยืมตามสิทธิของกรมธรรม์ คงเหลือเงินที่โจทก์ที่ ๑ ได้ชำระให้จำเลยเป็นเงิน ๓๗๕,๖๐๐ บาท สำหรับโจทก์ที่ ๒ เมื่อนำเงินที่ชำระเบี้ยประกันภัยมาหักเงินที่กู้ยืมตามสิทธิของกรมธรรม์ คงเหลือเงินที่โจทก์ที่ ๒ ได้ชำระให้จำเลยเป็นเงิน ๔๑๐,๔๔๐ บาท สำหรับโจทก์ที่ ๓ เมื่อนำเงินที่ชำระเบี้ยประกันภัยมาหักเงินที่กู้ยืมตามสิทธิของกรมธรรม์ คงเหลือเงินที่โจทก์ที่ ๓ ได้ชำระให้จำเลยเป็นเงิน ๓๗๒,๐๐๐ บาท ส่วนจำเลยมีนายสิน ผาสุกสมิต ซึ่งเป็นผู้ชำนาญการพิเศษส่วนตรวจสอบและคุ้มครองสิทธิประโยชน์งานบริการตามเงื่อนไขกรมธรรม์ของจำเลย เป็นพยานเบิกความว่า โจทก์ที่ ๑ ตกลงทำสัญญาประกันชีวิตกับจำเลย โดยชำระเบี้ยประกันภัยมา ๓ ปี เป็นเงิน ๕๗๐,๖๐๐ บาท ต่อมาโจทก์ที่ ๑ ขอกู้เงินตามกรมธรรม์ต่อจำเลย ๒ ครั้ง ครั้งที่ ๑ จำนวน ๖๓,๐๐๐ บาท ครั้งที่ ๒ จำนวน ๑๙๕,๐๐๐ บาท ระหว่างกรมธรรม์ประกันชีวิตมีผลใช้บังคับ จำเลยจ่ายเงินคืนให้โจทก์ที่ ๑ ตั้งแต่

พ.๒๕๖๓

/วันครบรอบ

(๓๑ พ.)



-๖-

สำหรับศาลใช้

ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขคำที่ ผป๓๕๙/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ ผป๒๓๖๕/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๑๐ แผ่น

วันครบรอบปีที่ ๒ เป็นต้นไป ในอัตราร้อยละ ๑ ของจำนวนเงินเอาประกันภัย ปีที่ ๒ จำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท และปีที่ ๓ จำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท เมื่อถึงกำหนดชำระเบี้ยประกันภัยปีที่ ๔ คือวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๖ โจทก์ที่ ๑ ไม่ชำระเบี้ยประกันภัย เมื่อพ้นระยะเวลาผ่อนผัน ๓๑ วัน ทำให้กรมธรรม์สิ้นผลบังคับลงเมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๖ และไม่เหลือเงินใด ๆ ที่จำเลยต้องคืนให้กับโจทก์ที่ ๑ อีกทั้งกรมธรรม์ดังกล่าวขาดอายุเป็นเวลานานกว่า ๕ ปี จึงไม่สามารถขอต่ออายุกรมธรรม์โดยชำระเบี้ยประกันภัยได้ ส่วนโจทก์ที่ ๒ ตกลงทำสัญญาประกันชีวิตกับจำเลย ๒ กรมธรรม์แรกชำระเบี้ยประกันภัยมา ๓ ปี เป็นเงิน ๖๐๕,๗๖๐ บาท ต่อมาโจทก์ที่ ๒ ขอกู้เงินตามกรมธรรม์ต่อจำเลย ๒ ครั้ง ครั้งที่ ๑ จำนวน ๖๗,๒๐๐ บาท ครั้งที่ ๒ จำนวน ๒๐๘,๐๐๐ บาท ระหว่างกรมธรรม์ประกันชีวิตมีผลใช้บังคับ จำเลยจ่ายเงินคืนให้โจทก์ที่ ๒ ตั้งแต่วันครบรอบปีที่ ๒ เป็นต้นไป ในอัตราร้อยละ ๑ ของจำนวนเงินเอาประกันภัย ปีที่ ๒ จำนวน ๓๒,๐๐๐ บาท และปีที่ ๓ จำนวน ๓๒,๐๐๐ บาท เมื่อถึงกำหนดชำระเบี้ยประกันภัยปีที่ ๔ คือวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๖ โจทก์ที่ ๒ ไม่ชำระเบี้ยประกันภัย เมื่อพ้นระยะเวลาผ่อนผัน ๓๑ วัน ทำให้กรมธรรม์สิ้นผลบังคับลงเมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๖ และไม่เหลือเงินใด ๆ ที่จำเลยต้องคืนให้กับโจทก์ที่ ๒ อีกทั้งกรมธรรม์ดังกล่าวขาดอายุเป็นเวลานานกว่า ๕ ปี จึงไม่สามารถขอต่ออายุกรมธรรม์โดยชำระเบี้ยประกันภัยได้

นางสาวกชกร

/สำหรับกรมธรรม์

(๓๑ พ.)



-๗-

สำหรับศาลใช้

ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ ผป๓๕๙๙/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ ผป๒๓๖๕/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๑๐ แผ่น

สำหรับกรรมธรรม์ที่สองชำระเบี้ยประกันภัยมา ๑ ปี เป็นเงิน ๑๒,๖๘๐ บาท เมื่อถึงกำหนดชำระเบี้ยประกันภัยปีที่ ๒ คือวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ โจทก์ที่ ๒ ไม่ชำระเบี้ยประกันภัย เมื่อพ้นระยะเวลาผ่อนผัน ๓๑ วัน ทำให้กรรมธรรม์สิ้นผลบังคับลงเมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๖ และไม่เหลือเงินใด ๆ ที่จำเลยต้องคืนให้กับโจทก์ที่ ๒ อีกทั้งกรรมธรรม์ดังกล่าวขาดอายุเป็นเวลายาวเกินกว่า ๕ ปี จึงไม่สามารถขอต่ออายุกรรมธรรม์โดยชำระเบี้ยประกันภัยได้ ส่วนโจทก์ที่ ๓ ตกลงทำสัญญาประกันชีวิตกับจำเลย โดยชำระเบี้ยประกันภัยมา ๓ ปี เป็นเงิน ๕๖๗,๐๐๐ บาท ต่อมาโจทก์ที่ ๓ ขอกู้เงินตามกรรมธรรม์ต่อจำเลย ๒ ครั้ง ครั้งที่ ๑ จำนวน ๖๓,๐๐๐ บาท ครั้งที่ ๒ จำนวน ๑๙๕,๐๐๐ บาท ระหว่างกรรมธรรม์ประกันชีวิตมีผลใช้บังคับ จำเลยจ่ายเงินคืนให้โจทก์ที่ ๓ ตั้งแต่วันครบรอบปีที่ ๒ เป็นต้นไป ในอัตราร้อยละ ๑ ของจำนวนเงินเอาประกันภัย ปีที่ ๒ จำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท และปีที่ ๓ จำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท เมื่อถึงกำหนดชำระเบี้ยประกันภัยปีที่ ๔ คือวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๖ โจทก์ที่ ๓ ไม่ชำระเบี้ยประกันภัย เมื่อพ้นระยะเวลาผ่อนผัน ๓๑ วัน ทำให้กรรมธรรม์สิ้นผลบังคับลงเมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๖ และไม่เหลือเงินใด ๆ ที่จำเลยต้องคืนให้กับโจทก์ที่ ๓ อีกทั้งกรรมธรรม์ดังกล่าวขาดอายุเป็นเวลายาวเกินกว่า ๕ ปี จึงไม่สามารถขอต่ออายุกรรมธรรม์โดยชำระเบี้ยประกันภัยเห็นว่า โจทก์ทั้งสามทำสัญญาประกันชีวิตกับจำเลยเป็นกรรมธรรม์แบบทรัพย์สินปันผล ๑ (มีเงินปันผล)

ณ.๓๓๑๒๖

โจทก์ที่ ๑

(๓๑ พ.)



-๘-

สำหรับศาลใช้

ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ ผป๓๕๙๙/๒๕๖๓
คดีหมายเลขแดงที่ ผป๒๓๖๕/๒๕๖๕
จำนวนทั้งหมด ๑๐ แผ่น

โจทก์ที่ ๑ กรมธรรม์ประกันภัยเลขที่ ๒๑๘๔๑๗๐๗ ตามเอกสารหมาย ล.๓ โจทก์ที่ ๒ กรมธรรม์ประกันภัยเลขที่ ๒๑๘๘๑๑๔๕ ตามเอกสารหมาย ล.๘ และกรมธรรม์ประกันภัยเลขที่ ๒๒๐๙๗๖๒๙ ตามเอกสารหมาย ล.๑๓ โจทก์ที่ ๓ กรมธรรม์ประกันภัยเลขที่ ๒๑๘๕๕๗๒๑ ตามเอกสารหมาย ล.๑๖ สำหรับกรมธรรม์ตามเอกสารหมาย ล.๓ ล.๘ และ ล.๑๖ โจทก์ทั้งสามชำระเบี้ยประกันภัยมาแล้ว ๓ ปี เมื่อชำระเบี้ยประกันภัยครบ ๒ ปี จะมีค่าเวนคืนกรมธรรม์ประกันภัยซึ่งตามสัญญาประกันภัย ข้อ ๒๓ เมื่อมีค่าเวนคืนกรมธรรม์เกิดขึ้น ผู้เอาประกันภัยมีสิทธิขอกู้เงินจากบริษัทโดยโอนผลประโยชน์แห่งกรมธรรม์เป็นประกันหนี้ยืม จำนวนเงินที่ขอกู้ยืมจะไม่เกินเงินค่าเวนคืนกรมธรรม์ที่มีอยู่ในขณะนั้น โจทก์ทั้งสามได้กู้ยืมเงินจากจำเลยตามสิทธิในกรมธรรม์ข้างต้นคนละ ๒ ครั้ง ตามหนังสือสัญญากู้ยืมเงิน เอกสารหมาย ล.๔ ล.๕ ล.๙ ล.๑๐ ล.๑๗ และ ล.๑๘ ในระหว่างกรมธรรม์มีผลใช้บังคับ จำเลยจะจ่ายเงินคืนให้โจทก์ทั้งสามตั้งแต่วันครบรอบปีที่ ๒ เป็นต้นไป ในอัตราร้อยละ ๑ ของจำนวนเงินเอาประกันภัย ตามข้อกำหนดการจ่ายผลประโยชน์ ข้อ ๒.๑ โดยจำเลยจ่ายเงินคืนตามกรมธรรม์ทั้งสามฉบับข้างต้นให้โจทก์ทั้งสามในปีที่ ๒ และปีที่ ๓ ต่อมา เมื่อถึงกำหนดชำระเบี้ยประกันภัยปีที่ ๔ โจทก์ทั้งสามไม่ชำระเบี้ยประกันภัย ซึ่งตามสัญญาประกันภัย ข้อ ๑๕ หากผู้เอาประกันภัยมิได้ชำระเบี้ยประกันภัยเมื่อครบกำหนดชำระเบี้ย

[Handwritten signature]

/ประกันภัย

(๓๑ พ.)



-๙-

สำหรับศาลใช้

ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ ผบ๓๕๙๙/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ ผบ๒๓๖๕/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๑๐ แผ่น

ประกันภัยบริษัทจะผ่อนผันให้เป็นเวลา ๓๑ วัน นับแต่วันครบกำหนดชำระเบี้ยประกันภัย และ
ข้อ ๑๖ ถ้าผู้เอาประกันภัยไม่ชำระเบี้ยประกันภัยภายในระยะเวลาผ่อนผัน กรมธรรม์ย่อมขาดอายุนับ
แต่วันถึงกำหนดชำระเบี้ยประกันภัย เมื่อข้อเท็จจริงได้ความว่า โจทก์ทั้งสามไม่ได้ชำระเบี้ย
ประกันภัยกรมธรรม์ทั้งสามฉบับข้างต้นภายในระยะเวลาผ่อนผัน กรมธรรม์ทั้งสามฉบับดังกล่าวจึง
ขาดอายุนับตั้งแต่ปี ๒๕๕๖ แม้สัญญาประกันภัย ข้อ ๑๗ จะกำหนดให้สามารถขอต่ออายุกรมธรรม์ที่
ขาดอายุได้ภายในระยะเวลา ๕ ปี นับแต่วันที่กรมธรรม์ขาดอายุ แต่เมื่อกรมธรรม์ทั้งสามฉบับข้างต้นนับ
ถึงวันฟ้องขาดอายุเกินกว่า ๕ ปี แล้ว โจทก์ทั้งสามจึงไม่สามารถขอต่ออายุกรมธรรม์ดังกล่าวได้ และ
เมื่อกรมธรรม์ทั้งสามฉบับข้างต้นมีการกั๊ยืมเงินจากกรมธรรม์ ทำให้ไม่มีกรณีที่จะนำเงิน
ค่าเวนคืนกรมธรรม์มาหักชำระเบี้ยประกันภัยแทนให้โดยอัตโนมัติตามสัญญาประกันภัย ข้อ ๑๘
ซึ่งเชื่อมกับคำเบิกความของพยานจำเลยปากนายสินที่เบิกความตอบนายโจทก์ทั้งสามถามค้านว่า
โจทก์ทั้งสามกั๊ยืมเงินตามกรมธรรม์ภายหลังครบกำหนดระยะเวลาชำระเบี้ยประกันภัย และยังคงอยู่
ภายในระยะเวลาผ่อนผัน (๓๑ วัน) จึงไม่มีกรณีที่จะนำมูลค่าเวนคืนกรมธรรม์มาชำระเบี้ยประกันภัย
โดยอัตโนมัติตามกรมธรรม์หมวดที่ ๓ ข้อ ๑๘ ส่วนกรมธรรม์ประกันภัยเลขที่ ๒๒๐๙๗๖๒๙
ของโจทก์ที่ ๒ ตามเอกสารหมาย ล.๑๓ โจทก์ที่ ๒ ชำระเบี้ยประกันภัยมาเพียง ๑ ปี จึงยังไม่มีเงิน

น.น.น.๑๒

/ค่าเวนคืน

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

ศาลแพ่ง

คดีหมายเลขดำที่ ผป๓๕๙๙/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ ผป๒๓๖๕/๒๕๖๕

จำนวนทั้งหมด ๑๐ แผ่น

-๑๐-

ค่าเวนคืนกรมธรรม์ เมื่อโจทก์ที่ ๒ ไม่ได้ชำระเบี้ยประกันภัยปีที่ ๒ เมื่อครบกำหนดชำระ และไม่ได้ชำระเบี้ยประกันภัยภายในระยะเวลาผ่อนผัน กรมธรรม์ฉบับนี้จึงขาดอายุนับตั้งแต่นั้นปี ๒๕๕๖ เช่นกัน และเมื่อกรมธรรม์ฉบับนี้ขาดอายุเกินกว่า ๕ ปี โจทก์ที่ ๒ จึงไม่สามารถขอต่ออายุกรมธรรม์ฉบับนี้ได้ ดังนั้น เมื่อกรมธรรม์ทั้งสี่ฉบับขาดอายุหรือสิ้นผลใช้บังคับ และโจทก์ทั้งสามไม่สามารถขอต่ออายุกรมธรรม์ได้ โดยกรมธรรม์ตามเอกสารหมายเลข ล.๓ ล.๘ และ ล.๑๖ โจทก์ทั้งสามได้กู้ยืมเงินจากค่าเวนคืนกรมธรรม์ ซึ่งหนี้เงินกู้ยืมนี้ถือเป็นหนี้สินตามกรมธรรม์ ส่วนกรมธรรม์ตามเอกสารหมายเลข ล.๑๓ ไม่มีมูลค่าเงินสดที่จะคืนแก่ผู้เอาประกันภัย แม้โจทก์ที่ ๑ จะเบิกความว่า จำเลยต้องคืนเงินส่วนที่เหลือหลังจากนำเงินเบี้ยประกันภัยที่โจทก์ทั้งสามชำระไปแล้วหักด้วยจำนวนเงินที่โจทก์ทั้งสามกู้ยืมตามกรมธรรม์ และเงินที่จำเลยจ่ายคืนในอัตราร้อยละ ๑ ของจำนวนเงินเอาประกันภัย เหลือเงินเท่าใด จำเลยต้องคืนแก่โจทก์ทั้งสาม ก็เป็นความเข้าใจของโจทก์ทั้งสามเอง การจ่ายเงินคืนต้องเป็นไปตามข้อสัญญาตามกรมธรรม์ เมื่อสัญญาประกันภัยมิได้กำหนดให้จำเลยต้องคืนเงินค่าเบี้ยประกันภัยตามสัดส่วนที่เหลือหลังหักเงินกู้ยืมและเงินที่จำเลยจ่ายคืนแก่โจทก์ทั้งสามหลังจากที่สัญญาประกันภัยขาดอายุหรือสิ้นผลใช้บังคับ จำเลยจึงไม่จำเป็นต้องรับผิดชอบเงินคืนแก่โจทก์ทั้งสาม

พิพากษา

พิพากษายกฟ้อง ค่าฤชาธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีให้เป็นพับ

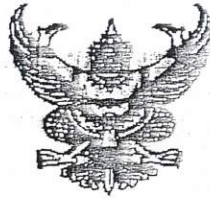
นายกุลวิชัย โชคสถาพร

นายไพโรจน์ ธนกิจโกเศรษฐ์



สำหรับศาลใช้

(นางสาวอดิธาวัฒน์ ด้านตระกูล)
ผู้อำนวยการคดีอาชญากรรมสำนักงาน
๒๘ พ.ย. ๒๕๖๕



คดีหมายเลขดำที่ พบ.๓๕๕๕/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ พบ.๒๓๖๕/๒๕๖๕

ที่ทำการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคุ้มครองผู้บริโภค

วันที่ ๒๑ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๖

ความแพ่ง

ระหว่าง

{	นางสาวรักกร รังกรกุล ที่ ๑ กับพวกรวม ๓ คน	โจทก์
	บริษัท ไทยประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)	จำเลย

ข้อ ๑. โจทก์หาว่า จำเลยทั้งสามผิดสัญญาประกันชีวิต

ข้อ ๒. จำเลยให้การ ปฏิเสธ

ข้อ ๓. ศาลแพ่ง มีคำพิพากษา เมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ว่า พิพากษายกฟ้อง ค่าฤชาธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีให้เป็นพับ

เห็นว่า คดีนี้ศาลมีคำพิพากษาโดยฟังข้อเท็จจริงว่า เมื่อกรมธรรม์ทั้งสี่ฉบับขาดอายุหรือสิ้นผลใช้บังคับ และโจทก์ทั้งสามไม่สามารถขอต่ออายุกรมธรรม์ โดยกรมธรรม์ตามเอกสารหมายเลข ล.๓ ล.๘ และ ล.๑๖ โจทก์ทั้งสามได้กู้ยืมเงินจากค่าเวนคืนกรมธรรม์ ซึ่งหนี้เงินกู้ยืมนี้ถือเป็นหนี้สินตามกรมธรรม์ ส่วนกรมธรรม์ตามเอกสารหมายเลข ล.๑๓ ไม่มีมูลค่าเงินสดที่จะคืนแก่ผู้เอาประกันภัย แม้โจทก์ที่ ๑ จะเบิกความว่า จำเลยต้องคืนเงินส่วนที่เหลือหลังจากนำเงินเบี้ยประกันภัยที่โจทก์ทั้งสามชำระไปแล้วหักด้วยจำนวนเงินที่โจทก์ทั้งสามกู้ยืมจากกรมธรรม์ และเงินที่จำเลยจ่ายคืนในอัตราร้อยละ ๑ ของจำนวนเงินเอาประกันภัยเหลือเท่าใดจำเลยต้องคืนแก่โจทก์ทั้งสาม ก็เป็นความเข้าใจของโจทก์ทั้งสามเอง การจ่ายเงินคืนต้องเป็นไปตามข้อสัญญาตามกรมธรรม์ เมื่อสัญญาประกันภัยมิได้กำหนดให้จำเลยต้องคืนเงินค่าเบี้ยประกันภัยตามสัดส่วนที่เหลือหลังหักเงินกู้ยืมและเงินที่จำเลยจ่ายคืนแก่โจทก์ทั้งสามหลังจากที่สัญญาประกันภัยขาดอายุหรือสิ้นผลบังคับ จำเลยจึงไม่จำเป็นต้องรับผิดชำระเงินคืนแก่โจทก์ทั้งสาม

ซึ่งโจทก์ทั้งสามพอใจในคำพิพากษาของศาลแล้ว จึงแจ้งความประสงค์ขอยุติการดำเนินคดีในชั้นอุทธรณ์ ตามบันทึกรายงานคดี ฉบับลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๕

นายความเจ้าของสำนวนจึงเห็นควรไม่อุทธรณ์ตามความประสงค์ของผู้ร้อง

ลงชื่อ

ทนายอาสา

๒๑/๒๖

(นายทศพล รุ่งเรืองศุภรัตน์)

๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

ความเห็นหรือคำตั้งพนักงานอัยการ พิจารณาแล้วเห็นว่า ศาลแพ่งมีคำพิพากษาเป็นไปตามกฎหมาย
และผู้ร้องไม่ประสงค์ให้ทนายความอาสาดำเนินการอุทธรณ์คดีนี้ต่อไป จึงเห็นควรไม่อุทธรณ์ตามความเห็น
ของทนายความอาสาเจ้าของสำนวนและผู้ร้อง

เสนอ อ.ผ.ค. เพื่อโปรดพิจารณา

นายมานะ งามวัชรสกุล

อัยการอาวุโส

๑๑ ม.ค. ๒๕๖๖

คดี ความร้ายแรง ตาม ร.บ. ๒๕๕๒ (11/๕๖) (ความร้ายแรง)
คดี ความร้ายแรง (ความร้ายแรง) (ความร้ายแรง)
คดี ความร้ายแรง (ความร้ายแรง) (ความร้ายแรง)

(นางสาวจิรวรรณ นิลอุบล)

อัยการพิเศษฝ่ายคุ้มครองผู้บริโภค

๒-๒-ก.พ. ๒๕๖๖

๑๑๑๑๑๑

