

(คำร้อง)

ขอแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้อง (ครั้งที่ ๒)



คดีหมายเลขดำที่.....๗๔๒๒ / ๒๕๕๕

คดีหมายเลขแดงที่...../.....

ศาล.....อาญา.....

วันที่.....๒๖.....เดือน.....มิถุนายน.....พุทธศักราช.....๒๕๕๗

### ความอาญา

ระหว่าง { พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด (สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญา ๓) โจทก์  
นาย น. จำเลย

ข้าพเจ้าพนักงานอัยการ.....สำนักงานอัยการสูงสุด.....

### ขอยื่นคำร้องมีข้อความตามที่จะกล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. ....คดีนี้ ศาลนัดพร้อมวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา.....

.....เนื่องจากข้อเท็จจริงปรากฏแก่โจทก์ภายหลังยื่นฟ้องคดีนี้ว่า ในวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งเป็น  
.....วันกล่าวหาว่าจำเลยกระทำผิดฐานปล้นทรัพย์ตามคำฟ้องนั้น จำเลยถูกคุมขังอยู่ที่เรือนจำพิเศษธนบุรี  
.....ตามหมายขังระหว่างสอบสวนของศาลแขวงธนบุรี ที่ ๓๕๔/๒๕๕๕ นับตั้งแต่วันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๓๐  
.....สิงหาคม ๒๕๕๕ ในความผิดฐานทำร้ายร่างกายผู้อื่น และได้รับการปล่อยตัวไป เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๕  
.....ภายหลังถูกปล่อยตัวจากคดีดังกล่าว ในวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ เจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมจำเลยได้พร้อมยึด  
.....รถจักรยานยนต์ของผู้เสียหายที่ถูกปล้นทรัพย์ไปเป็นของกลาง ซึ่งโจทก์ได้บรรยายข้อเท็จจริงส่วนนี้ไว้ในคำฟ้องคดี  
.....นี้แล้ว ทั้งพนักงานสอบสวนได้กล่าวอ้างข้อเท็จจริงดังกล่าวไว้ในคำร้องขอฝากขังจำเลย และได้สอบสวนจำเลย

หมายเหตุ ข้าพเจ้ารอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอให้ถือว่าทราบแล้ว

.....ผู้ร้อง

โดยแจ้งข้อหาแก่จำเลยฐานปล้นทรัพย์โดยมีอาวุธปืนติดตัวโดยใช้ยานพาหนะ มีอาวุธปืนไว้ในความครอบครองโดย  
ไม่ได้รับอนุญาต พาอาวุธปืนติดตัวไปในเมือง หมู่บ้าน ทางสาธารณะโดยไม่มีเหตุอันสมควร และโดยไม่ได้รับอนุญาต  
หรือรับของโจรไว้แล้ว แต่เหตุที่โจทก์ยื่นฟ้องจำเลยฐานปล้นทรัพย์โดยมีอาวุธปืน โดยใช้ยานพาหนะ มีอาวุธปืนไว้ใน  
ความครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต พาอาวุธปืนติดตัวไปในเมือง หมู่บ้านหรือทางสาธารณะ โดยไม่มีเหตุสมควร  
และโดยไม่ได้รับอนุญาต โดยไม่ได้ฟ้องจำเลยฐานรับของโจรด้วยตามที่พนักงานสอบสวนแจ้งข้อหา เนื่องจากในชั้น  
สอบสวน น.ส.นิจันท์ จันปุม ผู้เสียหาย ซึ่งเป็นผู้ขับขี่รถจักรยานยนต์ของกลางในวันเกิดเหตุชี้ยืนยันว่าจำเลยเป็น  
คนร้ายที่ร่วมกับพวกปล้นเอารถจักรยานยนต์คันที่ผู้เสียหายขับขี่ไป โดยจำเลยเป็นคนร้ายที่ถือปืนจะเข้าไปตบ  
ผู้เสียหาย ส่วนจำเลยให้การปฏิเสธ และไม่ให้รายละเอียดในการต่อสู้คดี ดังนั้น ข้อเท็จจริงในชั้นสอบสวนจึงรับฟังยุติ  
ว่า จำเลยกระทำความผิดฐานปล้นทรัพย์ การครอบครองทรัพย์ของกลางที่ได้มาจากการกระทำความผิดฐานปล้นทรัพย์ใน  
ภายหลัง จึงไม่อาจเป็นความผิดฐานรับของโจรได้ โจทก์จึงมีคำสั่งฟ้องจำเลยฐานปล้นทรัพย์ โดยไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งไม่  
ฟ้องฐานรับของโจร อันเป็นการเลือกปรับบท ทั้งนี้ ตามที่กำหนดไว้ในระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุด ว่าด้วยการ  
ดำเนินคดีอาญาของพนักงานอัยการ พ.ศ.๒๕๔๗ และเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงขึ้นใหม่ว่า จำเลยไม่ใช่คนร้ายร่วมกันปล้น  
ทรัพย์ แต่จำเลยถูกจับพร้อมรถจักรยานยนต์ของกลางที่ถูกถอดแผ่นป้ายทะเบียนออก คดีจึงมีมูลความผิดฐานรับของ  
โจรอยู่ ซึ่งหากศาลวินิจฉัยว่าจำเลยไม่ได้กระทำความผิดฐานปล้นทรัพย์ แต่ได้ความว่าจำเลยรับของโจรโดยไม่หลงข้อ  
ต่อสู้แล้ว ศาลย่อมลงโทษจำเลยฐานรับของโจรตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙๒ ได้ กรณีจึง  
มีเหตุอันสมควรที่โจทก์จะขอแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้องให้ถูกต้องตรงตามข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในคำฟ้อง และคำร้องขอ  
ฝากขังจำเลยในระหว่างสอบสวนของพนักงานสอบสวนโดยไม่ทำให้จำเลยหลงข้อต่อสู้ เพราะเหตุจำเลยถูกจับพร้อม  
รถจักรยานยนต์ของกลางที่ถูกถอดแผ่นป้ายทะเบียนออกตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๖๓

ข้อ ๒ ด้วยเหตุจำเป็นดังกล่าวก่อนที่ศาลจะเริ่มกระบวนการพิจารณาคดีนี้ต่อไปโจทก์จึงขอแก้ไขเพิ่มเติม  
คำฟ้องของโจทก์ดังนี้

๒.๑ ในคำฟ้องแผ่นที่ ๑ โจทก์ขอแก้ไขเพิ่มเติมฐานความผิดจากเดิมที่ว่า “ร่วมกันปล้นทรัพย์โดยมีอาวุธ

ปืนติดตัว โดยใช้อาวุธปืน โดยใช้ยานพาหนะ มีอาวุธปืนไว้ในความครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาตพาอาวุธปืนติด

ตัวไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะ โดยไม่มีเหตุสมควร และโดยไม่ได้รับอนุญาต” เป็นฐานความผิดว่า

“ร่วมกันปล้นทรัพย์โดยมีอาวุธปืนติดตัว โดยใช้อาวุธปืน โดยใช้ยานพาหนะ หรือรับของโจร มีอาวุธปืนไว้ในความ

ครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาตพกพาอาวุธปืนติดตัวไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะ โดยไม่มีเหตุสมควร

และโดยไม่ได้รับอนุญาต”

๒.๒ ในคำฟ้องแผ่นที่ ๑ ด้านหลัง บรรทัดที่ ๙ ข้อ (ค) โจทก์ขอแก้ไขคำฟ้องของโจทก์ จากข้อความเดิม

ว่า “(ค) จำเลยกับพวกดังกล่าวได้บังอาจร่วมกันปล้นเอารถจักรยานยนต์...” เป็นข้อความใหม่ “(ค) ได้มีคนร้าย

หลายคนได้บังอาจร่วมกันปล้นเอารถจักรยานยนต์...” และขอแก้ไขข้อความในบรรทัดที่ ๑๒, ๑๔ และ ๑๖ ที่ระบุ

ว่า “จำเลย” เป็นข้อความใหม่ว่า “คนร้าย” ในคำฟ้องข้อ (ค) ทุกแห่ง และขอแก้ไขนามสกุลของผู้เสียหายที่ ๑

จากเดิม “ตั้งโชติรัตน์กุล...” เป็นข้อความใหม่ว่า “ตั้งสุโขติรัตน์กุล...”

๒.๓ โจทก์ขอเพิ่มเติมข้อความว่า “เวลากลางวัน” ลงต่อท้ายจากข้อความในคำฟ้องข้อ ๒. ในแผ่นที่ ๒

บรรทัดที่ ๓ ข้อความว่า “ต่อมาวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๕” และขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความว่า “ของผู้เสียหายทั้งสาม

ที่ถูกคนร้ายปล้นทรัพย์ไปดังกล่าวในฟ้องข้อ ๑. จากความครอบครองของจำเลย” แทนข้อความเดิมในบรรทัดที่ ๔

ว่า “ของผู้เสียหายซึ่งถูกจำเลยกับพวกปล้นทรัพย์เอาไปดังกล่าวในฟ้องข้อ ๑.” และขอเพิ่มเติมข้อความลงใน

บรรทัดที่ ๕ ต่อจากข้อความเดิม “พนักงานสอบสวนทำการสอบสวนแล้ว” โดยข้อเพิ่มเติมข้อความว่า ทั้งนี้ โดย

ตามวัน เวลา และสถานที่ดังกล่าวในฟ้องข้อ ๑. (ก) จำเลยกับพวกอีก ๔ คน ซึ่งยังไม่ได้ตัวมาฟ้องได้บังอาจเป็น

คนร้ายร่วมกันปล้นทรัพย์รถจักรยานยนต์คันหมายเลขทะเบียน อทข - ๖๑๗ กรุงเทพมหานคร ราคา ๔๘,๕๐๐

บาท ของบริษัท เวิลด์ลิส จำกัด นิติบุคคล ผู้ให้เช่าซื้อ ซึ่งมีนายอนันต์ ตั้งสุขโชติรัตน์กุล ผู้เสียหายที่ ๑ เป็นผู้เช่า

ซื้อ ขณะอยู่ในความครอบครองของ นางสาวนิจันท์ จันปุม ผู้เสียหายที่ ๒ โดยมีพฤติการณ์ประกอบด้วยเหตุ

ฉกรรจ์ดังกล่าวในฟ้องข้อ ๑. (ค) ไปโดยทุจริต หรือมิฉะนั้น เมื่อระหว่างวันเวลาดังกล่าวในฟ้องข้อ ๑. (ค)

ภายหลังจากเกิดเหตุปล้นทรัพย์แล้ว ถึงวันเวลาที่เจ้าพนักงานตำรวจจับกุมจำเลยได้พร้อมด้วยรถจักรยานยนต์

ของกลางผู้เสียหายทั้งสามที่ถูกปล้นทรัพย์ไปตามฟ้องข้อ ๑. (ค) จากความครอบครองของจำเลยดังกล่าวในฟ้องข้อ

๒. วันเวลาใดไม่ปรากฏชัด จำเลยได้บังอาจรับของโจร โดยช่วยซ่อนเร้น ช่วยจำหน่าย ช่วยพาเอาไปเสีย ซื้อ รับ

จํานำ หรือรับไว้โดยประการใดซึ่งรถจักรยานยนต์ของกลางของผู้เสียหายทั้งสามที่ถูกปล้นเอาไปดังกล่าวในฟ้องข้อ

๑. (ค) ไว้จากคนร้าย โดยจำเลยรู้อยู่แล้วว่าเป็นทรัพย์ที่ได้มาจากการกระทำความผิดเข้าลักษณะปล้นทรัพย์

“เหตุรับของโจรเกิดที่ แขวงบางหว้า เขตภาษีเจริญ และแขวงบางบอน กรุงเทพมหานคร เกี่ยวพันกัน”

การขอแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้องในข้อ ๒. ดังกล่าวข้างต้น ทำให้คำฟ้องข้อ ๒. มีข้อความดังนี้

ข้อ ๒. ต่อมาวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ เวลากลางวัน เจ้าพนักงานจับจำเลยได้พร้อมด้วยรถจักรยานยนต์

ของผู้เสียหายทั้งสามที่ถูกคนร้ายปล้นทรัพย์ไปดังกล่าวในฟ้องข้อ ๑. (ค) จากความครอบครองของจำเลย จึงยึดไว้

เป็นของกลางนำส่งพนักงานสอบสวนทำการสอบสวนแล้ว ทั้งนี้ โดยตามวัน เวลา และสถานที่ดังกล่าวในฟ้อง

ข้อ ๑. (ก) จำเลยกับพวกอีก ๔ คน ซึ่งยังไม่ได้ตัวมาฟ้อง ได้บังอาจเป็นคนร้ายร่วมกันปล้นเอาทรัพย์สิน

รถจักรยานยนต์ คันหมายเลขทะเบียน อทข - ๖๑๗ กรุงเทพมหานคร ราคา ๔๘,๕๐๐ บาท ของบริษัท เวิลด์ลิส

จำกัด นิติบุคคล ผู้ให้เช่าซื้อ ซึ่งมีนายอนันต์ ตั้งสุโขติรัตนกุล ผู้เสียหายที่ ๑ เป็นผู้เช่าซื้อ ขณะอยู่ในความ

ครอบครองของนางสาวนิจันท์ จันปุม ผู้เสียหายที่ ๒ โดยมีพฤติการณ์ประกอบด้วยเหตุจรรยาที่ดังกล่าวในฟ้อง

ข้อ ๑. (ค) ไปโดยทุจริต หรือมิฉะนั้น เมื่อระหว่างวันเวลาดังกล่าวแล้วในฟ้อง ข้อ ๑. (ค) ภายหลังเกิดเหตุปล้น

ทรัพย์แล้วถึงวันเวลาที่เจ้าพนักงานตำรวจจับกุมจำเลยได้พร้อมด้วยรถจักรยานยนต์ของกลางของผู้เสียหาย

ทั้งสามที่ถูกปล้นทรัพย์ไปตามฟ้องข้อ ๑. (ค) จากความครอบครองของจำเลยดังกล่าวในฟ้องข้อ ๒. วันเวลาใดไม่

ปรากฏชัด จำเลยได้บังอาจรับของโจร โดยช่วยซ่อนเร้น ช่วยจำหน่าย ช่วยพาเอาไปเสีย ซื้อ รับจํานำ หรือรับไว้

โดยประการใดซึ่งรถจักรยานยนต์ของกลางของผู้เสียหายทั้งสามที่ถูกปล้นเอาไปดังกล่าวในฟ้องข้อ ๑. (ค) ไว้จาก

คนร้ายโดยจำเลยรู้อยู่แล้วว่าเป็นทรัพย์ที่ได้มาจากการกระทำความผิดเข้าลักษณะปล้นทรัพย์

เหตุรับของโจรเกิดที่ แขวงบางหว้า เขตภาษีเจริญ และแขวงบางบอน เขตบางบอน กรุงเทพมหานคร

เกี่ยวพันกัน

๒.๔ โจทก์ขอเพิ่มเติมคำขอท้ายคำฟ้องอาญาในส่วนที่เกี่ยวกับบทมาตราในคำขอท้ายฟ้องต่อจาก

“ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓, ๙๑, ๙๒, ๓๔๐, ๓๔๐ ตี, ๓๗๑” เป็นว่า “ประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา ๘๓, ๙๑, ๙๒, ๓๔๐, ๓๔๐ ตี, ๓๗๑, ๓๕๗...”

นอกจากข้อความที่โจทก์ขอแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้องดังกล่าว โจทก์ขอให้เป็นไปตามคำฟ้องเดิมทุกประการ

๒.๕ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงในชั้นพิจารณาคดีของศาล ว่าในวันเกิดเหตุที่ผู้เสียหายถูกปล้นทรัพย์นั้นจำเลย

ถูกคุมขังอยู่ที่เรือนจำพิเศษธนบุรี จำเลยจึงไม่อาจเป็นคนร้ายกระทำผิดฐานปล้นทรัพย์ได้ แต่จำเลยได้ครอบครอง

จักรยานยนต์ของกลางที่ถูกปล้นมา ซึ่งศาลอาจฟังลงโทษจำเลยฐานรับของโจรได้ ดังนั้น หากจำเลยไม่กระทำผิด

ฐานปล้นทรัพย์ก็ต้องกระทำผิดฐานรับของโจร ทั้งเมื่อศาลสอบคำให้การจำเลย จำเลยก็เพียงปฏิเสธว่าขณะเกิด

เหตุปล้นทรัพย์จำเลยถูกขังอยู่เท่านั้น โจทก์จึงไม่ประสงค์ที่จะดำเนินคดีกับจำเลยในฐานความผิดปล้นทรัพย์อีก

ต่อไป และขอศาลได้โปรดมีคำสั่งนัดพร้อมและตรวจสอบพยานหลักฐานอีกครั้ง เพื่อโจทก์จะได้แถลงไม่ติดใจสืบ

โจทก์ในส่วนของความผิดตามคำฟ้องข้อ ๑. (ก), (ข) และ (ค)

นอกจากข้อความที่โจทก์ขอแก้ไขเพิ่มเติมฟ้องดังกล่าว โจทก์ขอให้เป็นไปตามคำฟ้องเดิมทุกประการ

อนึ่ง การแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้องของโจทก์ดังกล่าว เป็นการแก้ไขเล็กน้อย ไม่ทำให้จำเลยเสียเปรียบและ

หลงข้อต่อสู้แต่อย่างใด เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม ขอศาลได้โปรดอนุญาต

ควรมิควรแล้วแต่จะโปรด

ลงชื่อ

ผู้ร้อง

คำร้องฉบับนี้ข้าพเจ้า นายฉัตรฤกษ์ณ ดิณฑชาติอารักษ์ พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด

อ.ก. ๒๐

(สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญา ๓) เป็นผู้เรียงและพิมพ์

ลงชื่อ

ผู้เรียงและพิมพ์





